(pièce 1)

REFLEXIONS
SUR LA PROCEDURE
DES
DOYEN, CHANOINES ET CHAPITRE
DE VEZELAY:

Pour ſervir de Factum à Monſieur l'Eveſque d'Autun, en l'inſtance pendante au Conſeil Privé du Roy.

41. Ex Lib. S^tæ Genovefæ paris.

Contre leſdits Doyen, Chanoines & Chapitre de Vezelay.

[par J. de Launoy]

BIBLIOTHÈQUE SAINTE GENEVIÈVE SG



REFLEXIONS SUR LA PROCEDURE DES DOYEN, CHANOINES ET CHAPITRE DE VEZELAY.

Reflexion I.

Biblioth. S. Genovefæ Paris. 1732.

CEs Doyen, Chanoines & Chapitre, en diſant dans leur production, que l'Egliſe de Vezelay a eſté fondée l'an 838. par Gerard de Rouſſillon, Comte de Nevers & de Provence, ſous cette condition expreſſe, qu'elle dépendroit immediatement du ſaint Siege, & qu'elle ſeroit exempte de la juriſdiction ordinaire de ſon Eveſque voiſin, commettent trois fautes toutes ſignalées. Ils avancent vne choſe viſiblement fauſſe; ils font injure à la pieté du Fondateur; ils font tort au ſaint Siege par vne fort groſſiere ignorance.

Quant à ce qui regarde la premiere faute, la fauſſeté de la propoſition avancée eſt convaincuë par deux lettres du Pape Jean VIII. La premiere eſt la CCX. *Sanctæ congregationi ſummi Apoſtolorum*

Principis Petri Cœnobii nostri Pultariensis. Cognoscat pro certo Fraternitas vestra, nos relectis literis vestris, pro tantis adversitatibus, quas ab iniquis quotidie sustinetis hominibus, valde tristes existere; quoniam sicut de vestra prosperitate gaudemus, ita quoque & de vestra tribulatione tristamur. Unde volentes sanctam congregationem vestram, vtpote Dominicum gregem in ipso Apostolorum Principe nobis commissum, salvam & quietam habere, direximus secundum petitionem vestram nostras Apostolicas literas Bosoni glorioso Principi, & Hugoni nobilissimo Abbati, petentes quatenus pro Dei, sanctorumque Apostolorum Principum Petri ac Pauli amore, nostraque dilectione, suæ defensionis auxilium vobis impendant, & contra Dei, atque omnes vestros adversarios manum suæ potentiæ extendant, vt quiete ac securiter degentes, debitas Domino laudes persolvere, ac pro nobis & omni populo Christiano valeatis omnipotentem Dominum deprecari, & res sancti nostri Monasterii tranquilla mente disponere, regere, ac secundum Dominum dispensare possitis. Porro exemplar ipsius Testamenti, per quod Gerardus bonæ memoriæ Comes, vna cum Berta quondam conjuge sua, ipsas res Principibus Apostolorum Petro & Paulo tradidit, bulla nominis nostri munitum, Ansegiso Archiepiscopo, & Conrado Comiti, in cujus comitatu ipsæ res continentur, per præsentem nuntium direximus. Vos itaque videte si de his omnibus adjuti fueritis, aut non, & nobis renuntiate, vt quali consilio meliori potuerimus, vos libentissime adjuvare curemus. Fraternitatem vestram orantem pro nobis, Dominus dignetur conservare incolumem.

Il est constant par la lecture de cette lettre, que le Comte Gerard n'avoit fait autre chose par son

Teſtament, que de mettre les biens du Monaſtere par luy fondé ſous la protection de Saint Pierre & de Saint Paul, & que le Pape Jean VIII. avoit receu cette protection en confirmant ledit Teſtament. Au moyen dequoy le Pape à la demande des Religieux, conjure par ſes lettres le Prince Boſon, & l'Abbé Hugues de proteger les biens du Monaſtere, afin que les Religieux puiſſent prier Dieu en repos pour luy, & pour tout le peuple Chreſtien.

La ſeconde eſt la CCXI. *Dilecto filio Hugoni nobiliſsimo Abbati. Quanta vos dilectione, quantoque noſtræ paternitatis quaſi vnicum filium dilexerimus affectu, ex eo quo veſtram ſublimem cognovimus ſagacitatem, & gloriam, ipſi abundanter recolitis; quoniam & veſtra nos excellentia veluti patrem ſpiritalem in omnibus colere & honorare animo tranquillo curavit. Quo videlicet mutuæ dilectionis fœdere illibato confiſi, Monaſterium ſancti Petri quod appellatur Pultarienſe, & Gerardus quondam Comes de rebus ſuis perfecit atque dotavit, & ſancto Petro tradidit, petimus vt veſtra in omnibus tuitione adjuvetur, quia Fratres qui nunc in eo conſiſtunt, & ſedulas Deo laudes perſolvunt, orantes pro ſalute omnium in Chriſto credentium, ab inimicis vicinis perturbantur, omneſque illorum, imo noſtra familia crudeliter & aſsidue vexatur, & opprimitur, ita ſane vt neque arare, neque cætera quæ ad terræ culturam pertinent, poſſit exercere. Quapropter & veſtrum auxilium eidem ſancto loco impendatis, & contra Dei atque ejus adverſarios manum veſtræ potentiæ pro amore Dei & ſanctorum Apoſtolorum Petri & Pauli, noſtraque dilectione extendatis, quatenus veſtro potenti brachio freti,*

ſalvi in omnibus & ſecuri conſiſtant, vt & in præſenti dignas a nobis retributiones, & in futuro multiplicem a Domino valeatis mercedem cum Sanctis recipere.

Ce qui eſt conſtant par la premiere lettre, l'eſt encore davantage par cette ſeconde; ſçavoir, que le Comte Gerard n'avoit fait autre choſe par ſon Teſtament, que de mettre les biens du Monaſtere par luy fondé & dedié à Saint Pierre & Saint Paul, ſous la protection de ces deux Apoſtres. Le Pape ſe plaint à l'Abbé Hugues des vexations qui eſtoient ſi grandes, qu'elles empeſchoient le labourage de la terre, ſans lequel le monde ne peut ſubſiſter. Il implore le ſecours de cét Abbé envers tous & contre tous ceux qui troubloient le Monaſtere, & détournoient par leurs deſordres les Moines de ſervir Dieu ſelon leur profeſſion. Or en tout cela il n'y a pas vn mot d'exemption de la puiſſance & juriſdiction de l'Eveſque Dioceſain, ni de la ſujétion immediate au ſaint Siege. Voilà donc la premiere faute qui conſiſte dans vne fauſſeté viſiblement convaincuë par deux lettres du Pape Jean VIII. qui a veu, leu & confirmé le Teſtament du Comte Gerard Fondateur du Monaſtere de Poutieres ou Vezelay.

Quant à l'injure que les Doyen, Chanoines & Chapitre de Vezelay font à la pieté de leur Fondateur, elle ne reçoit ni doute, ni difficulté, tant elle eſt viſible. Car qui pourroit jamais s'imaginer, que ce Comte, homme pieux, & de bon ſens, euſt voulu fonder vn Monaſtere, à condition que les Moi-

nes ne garderoient jamais les ſacrez Canons des Conciles tant Generaux que Nationaux & Provinciaux, ni les Decrets du ſaint Siege qui vont à l'execution des Canons? Pourroit-on voir la fondation d'vn Monaſtere plus extravagante, & plus contraire à l'eſprit de l'Egliſe, & de la religion Chreſtienne?

Le Concile de Nicée défend qu'aucun Eveſque ordonne le Dioceſain d'vn autre Eveſque ſans ſon conſentement; & le Fondateur veut que les Moines de ſon Monaſtere ne ſoient point ſujets à la loy de ce grand Concile, & que ſans prendre des lettres dimiſſoires de l'Eveſque d'Autun, ils aillent ſe faire ordonner par tout où ils voudront aller.

Saint Leon parlant des Canons du Concile de Nicée dit en l'epiſtre 53. à Anatolius, chapitre 4. *Sancti illi & venerabiles Patres qui in vrbe Nicæna, ſacrilego Ario cum ſua impietate damnato, manſuras vſque in finem mundi leges eccleſiaſticorum Canonum condiderunt, & apud nos, & in toto orbe terrarum in ſuis conſtitutionibus vivunt; & ſi quid vſquam aliter quam illi ſtatuerunt, præſumitur, ſine cunctatione caſſatur, vt quæ ad perpetuam vtilitatem generaliter inſtituta ſunt, nulla commutatione varientur, nec ad privatum trahantur commodum, quæ ad bonum ſunt commune præfixa.*

Le Fondateur du Monaſtere de Vezelay ne compte pour rien ces paroles de ce grand Pape, qui ſe declare ſi ouvertement pour l'execution des Canons du Concile de Nicée. Il veut & entend que les

Moines de ſon Monaſtere paſſent impunément par-deſſus les Canons du Concile de Nicée, & la conſtitution de Saint Leon qui pretend que ces Canons ne tomberont qu'avec la terre.

Le Concile de Calchedoine ordonne au Canon 4. que *qui ſincere & vere ſolitariam ſectantur vitam, competenter honorentur. Quoniam vero quidam utentes habitu Monachali, eccleſiaſtica negotia civiliaque conturbant, circumeuntes indifferenter vrbes, necnon & Monaſteria ſibi inſtituere tentantes; placuit nullum quidem vſquam ædificare, aut conſtituere Monaſterium, vel oratorii domum præter conſcientiam civitatis Epiſcopi; Monachos vero per vnamquamque civitatem aut regionem ſubjectos eſſe Epiſcopo, & quietem diligere, & intentos eſſe tantummodo jejunio & orationi, in locis, in quibus renuntiaverunt ſæculo, permanentes; nec eccleſiaſticis vero, nec ſæcularibus negotiis communicent, vel in aliquo ſint moleſti, propria Monaſteria deſerentes, niſi forte his præcipiatur propter opus neceſſarium ab Epiſcopo civitatis. Nullum vero recipere in Monaſteriis ſervum obtentu Monachi præter ſui domini conſcientiam. Tranſgredientem vero hanc definitionem noſtram excommunicatum eſſe decernimus, ne nomen Dei blaſphemetur. Verumtamen Epiſcopum convenit civitatis competentem Monaſteriorum providentiam gerere.* Et au Canon 8. *Clerici qui præficiuntur Ptochodochiis, vel qui ordinantur in Monaſteriis & Baſilicis Martyrum, ſub Epiſcoporum, qui in vnaquaque civitate ſunt, ſecundum ſanctorum Patrum traditiones, poteſtate permaneant, nec per contumaciam ab Epiſcopo ſuo diſſiliant. Qui vero audent evertere hujuſcemodi formam quoquo modo, nec*

proprio ſubjiciuntur Epiſcopo; ſiquidem Clerici ſunt, Canonum correptionibus ſubjacebunt; ſi vero Laici vel Monachi fuerint, communione priventur.

Le Comte Gerard veut bien fonder vn Monaſtere; mais à condition, qu'en faveur des Moines on derogera à ces deux Canons tout à la fois, & que leſdits Moines ne ſeront jamais obligez d'en garder vn ſeul, & que par ce moyen ils ſeront ſeparez du Concile, & de l'Egliſe repreſentée par le Concile, c'eſt-à-dire, de la ſocieté des Fideles.

Charlemagne Roy de France, & Empereur de l'Occident, commande au livre 5. de ſes Capitulaires, nombre 25. que l'on garde le Canon 4. du Concile de Calchedoine: *Monachos per vnamquamque civitatem aut regionem ſubjectos eſſe ſuo Epiſcopo, & quietem diligere, & intentos eſſe tantummodo jejunio & orationi, in locis, in quibus renuntiaverunt ſæculo, permanentes; nec eccleſiaſticis vero, nec ſæcularibus negotiis communicent, vel in aliquo ſint moleſti, propria Monaſteria deſerentes, niſi forte eis præcipiatur propter opus neceſſarium ab Epiſcopo civitatis.* Mais le Comte Gerard s'oppoſe au commandement de Charlemagne dans la fondation de ſon Monaſtere; & quoy-qu'il ne ſoit qu'vn Seigneur, il ne veut pas que les Moines de ſon Monaſtere obeïſſent à vn ſi ſaint commandement.

Le meſme Charlemagne declare dans le meſme livre, nombre 32. qu'il n'eſt permis à aucun d'ignorer les ſacrez Canons: & le Comte Gerard declare dans la fondation de ſon Monaſtere, qu'il ſera per-

mis aux Moines de ne point garder les Canons ſuſ-alleguez, tant du Concile de Nicée, que du Concile de Calchedoine, ſoit qu'ils les ſçachent, ſoit qu'ils ne les ſçachent pas. Voilà vne étrange diſproportion entre les conſeils des Conciles Generaux de Nicée & de Calchedoine, de Saint Leon, & de l'Empereur Charlemagne d'vn coſté, & d'vn Gentilhomme de l'autre, en ce qui regarde l'obſervation des ſacrez Canons qui ſoûmettent les Clercs & les Moines aux Evêques. D'ou reſulte la plus grande injure du monde, que les Doyen, Chanoines & Chapitre de Vezelay font à la memoire & à la pieté de leur Fondateur. C'eſt vne ingratitude qui merite bien qu'on les faſſe reſſouvenir de ce qu'vn Ancien a dit de l'ingrat: *Qui ingratum dixit, omnia crimina dixit.*

Venons maintenant au tort qu'ils font au ſaint Siege, que Saint Leon connoiſſoit bien, quand il a écrit à Maxime Eveſque d'Antioche en l'epitre 62. chapitre 4. *Quod ab Nicænorum Patrum regulis conſtitutioneque diſcordat, Apoſtolicæ Sedis nunquam obtinebit conſenſum.* Et les Chanoines de Vezelay dans leur production ne craignent point de donner vn démentir à Saint Leon, en diſant que le ſaint Siege en recevant & confirmant la fondation de leur Egliſe, leur a donné la permiſſion de prendre les Ordres ſacrez d'vn autre Eveſque, que de celuy d'Autun, quelque reſiſtance qu'il y apporte ſelon la forme des Canons.

Le Pape Horſmiſda dans l'inſtruction qu'il donne aux Legats du ſaint Siege envoyez à Conſtantinople, dit que de violer les Canons,

c'eſt

nons, c'eſt la meſme choſe, que de pecher contre la religion meſme : *Quod ad Canones pertinet, jam ante ſuggeſſimus ; Canones ſolvere, in religionem committere eſt.* Mais les Chanoines de Vezelay accuſent le ſaint Siege de n'avoir pas gardé les Canons en favoriſant le deſſein de leur Fondateur, qui n'a pas voulu que ceux de ſon Monaſtere fuſſent ſoûmis aux Canons du Concile de Nicée & de Calchedoine.

Le Pape Agapet écrivant à Cæſarius Archeveſque d'Arles, dit nettement qu'il ne peut rien faire, qui ſoit contraire aux Canons, & qu'il eſt d'ailleurs neceſſaire qu'il execute ce que les Conciles ont ordonné : *In nullo contra priſcæ definitionis conſtituta vel regulas pro qualibet occaſione, vel ſub cujuſcumque perſonæ reſpectu venire præſumimus ; nec tenacitatis ſtudio, aut ſæcularis vtilitatis cauſa hoc facere nos credatis : ſed divini conſideratione judicii, neceſſe nobis eſt quidquid ſynodalis decrevit auctoritas, inviolabiliter cuſtodire.* Mais les Chanoines de Vezelay s'oppoſent au Pape Agapet, pretendant que le ſaint Siege n'a point voulu que l'on gardaſt les Canons du Concile de Nicée & de Calchedoine dans leur Egliſe, ſuivant le deſir du Fondateur.

Gregoire le Grand proteſte au livre 1. de ſon regiſtre, epiſtre 24. à Jean Patriarche de Conſtantinople, qu'il reſpecte les quatre premiers Conciles comme les quatre Evangiles, ajoûtant puis aprés, que celuy-là ſe ruine ſoy-meſme, qui s'imagine pouvoir ruiner ce que les Conciles ont établi d'vn commun conſentement, en déliant ce qu'ils ont

lié, ou en liant ce qu'ils ont délié : *Sicut ſancti Evangelii libros quatuor, ſic & Concilia quatuor ſuſcipere & venerari me fateor.* Et vn peu aprés : *Dum Concilia univerſali ſunt conſenſu conſtituta, ſe & non illa deſtruit quiſquis præſumit aut ſolvere quos ligant, aut ligare quos ſolvunt.* Mais les Chanoines de Vezelay diſent au contraire, que le ſaint Siege pour gratifier leur Fondateur, a bien voulu oublier le reſpect qu'il porte au premier & quatriéme Concile, & délier ceux de l'Egliſe de Vezelay de l'obſervation des Canons de ces deux Conciles-là. De plus les Chanoines de Vezelay pretendent que le ſaint Siege a bien voulu pour l'amour d'eux ſe mettre au hazard, qu'on luy fiſt le meſme reproche, que Saint Gregoire faiſoit à Jean Patriarche de Conſtantinople : *Si Canones non cuſtoditis, & majorum ſtatuta vultis convellere, non cognoſco qui eſtis ;* ſçavoir, que puiſque le ſaint Siege ne gardoit pas les Canons cy-deſſus rapportez, on ne le reconnoiſtroit non plus, qu'il vouloit reconnoiſtre ceux qui ne les gardoient point.

Enfin le ſaint Siege, faiſant ce que les Chanoines de Vezelay diſent qu'il a fait, s'eſt expoſé aux plus grands reproches que les plus cruels ennemis du ſaint Siege luy peuvent faire ſur la parole de noſtre Saint Gregoire qui écrit au livre 9. epiſtre 32. *Si ſua vnicuique Epiſcopo juriſdictio non ſervatur, quid aliud agitur, niſi vt per nos, per quos eccleſiaſticus cuſtodiri debuit ordo, confundatur?* Ils veulent donc, & meſme ils plaident pour cela, qu'on reproche au ſaint Siege d'avoir luy-meſme confondu l'ordre eccleſia-

ſtique, qu'il eſt obligé de garder & conſerver ; & cét ordre eccleſiaſtique conſiſte en ce qu'il faut maintenir à chaque Eveſque dans ſon Dioceſe la juriſdiction, qui luy appartient ſelon la forme des Canons qui ont eſté rapportez cy-devant.

Martin I. en l'epiſtre 5. à Jean Eveſque de Philadelphe dit : *Impoſſibile enim eſt ea contegere vel prætermittere, quæ continentem locum defenſionis non habent ; ſed omnino in iis qui libenter peccant & amant peccare, denegare oportet eam veniam, quæ in hujuſmodi lapſibus ex diſpenſatione datur, neve ipſi propter Canonis contemtum amplius graventur, & nos in culpa ſimus, injuſte agendi iis licentiam permittentes. Defenſores enim divinorum Canonum ſumus & cuſtodes, non prævaricatores, quandoquidem prævaricationibus conjunctæ manifeſtæ retributiones ſunt.* Et c'eſt ainſi que le ſaint Siege parle par la bouche de ce ſaint Pape. Mais les Chanoines de Vezelay ſe récrient contre luy, & proteſtent que le ſaint Siege a prevariqué aux Canons, & ne les a pas voulu garder à leur égard, en confirmant la fondation de leur Egliſe, ſuivant le bon plaiſir du Comte Gerard, & de Berte ſa femme.

Le Pape Zacharie écrit dans vne de ſes lettres, à Boniface Archeveſque de Mayence, chapitre 5. *Nec enim ab hac ſede Apoſtolica illa diriguntur quæ contraria eſſe Patrum ſive Canonum inſtitutis invenirentur.* Les Chanoines de Vezelay diront qu'il faut excepter la fondation de leur Egliſe, en laquelle le Siege apoſtolique a fait des choſes tout-à-fait contraires aux Canons du Concile de Nicée, & du Concile de Cal-

chedoine, & que le Fondateur meritoit par sa pieté vn tel passe-droit.

Le Pape Leon III. dit aux Envoyez de Charlemagne, qu'il ne pouvoit pas se traiter d'égal aux Peres du Concile I. de Constantinople, tant s'en faut qu'il s'y preferast : *Tu & tui, videte quid sentiatis de vobis; nam & ego me illis, non dico, præferam, sed etiam illud absit mihi, vt coæquare præsumam.* Les Chanoines de Vezelay se moquent bien de ce que dit le saint Siege par la bouche de cét illustre Pape. Ils pretendent que le saint Siege s'est mis au dessus des Conciles de Nicée, & de Calchedoine à la recommandation du Comte Gerard & de Berte sa femme, qui n'ont fondé l'Eglise de Vezelay, qu'à condition que ceux qui la desserviroient, ne reconnoistroient point les Canons de ces deux Conciles-là.

Le Pape Leon IV. écrit à l'Empereur Lothaire qui luy avoit demandé le *Pallium*, pour vn Evesque: *Mandastis vt privilegium & Pallium Alterio Episcopo concederemus: vnde poscimus vt vestra super hoc magnitudo non indignetur, quoniam quod ab ipso sancto Gregorio vsque ad hæc nostra tempora factum minime recordamur, facere non potuimus, neque præfixos Patrum terminos immutare.* Le saint Siege par l'entremise de celuy qui luy preside, refuse à l'Empereur de luy accorder sa demande, parce qu'il dit ne pouvoir changer l'ordre établi par les saints Peres. Mais le Comte Gerard contemporain de cét Empereur, a esté bien plus heureux que luy. Le saint Siege, au jugement des Chanoines de Vezelay, a passé par-

deſſus les Canons des Conciles de Nicée & de Calchedoine, lorſqu'il a délivré l'Egliſe de Vezelay de la juriſdiction de l'Eveſque d'Autun.

Le Pape Nicolas I. écrit aux Eveſques d'vn Concile aſſemblé à Sens : *Sciat beatitudo veſtra, nos non regulas atque ſancta decreta velle corrumpere, quibus homo ab vno Epiſcopo excommunicatus, ne ab alio recipiatur Epiſcopo, prohibitum eſt.* Nicolas proteſte qu'il ne veut pas tranſgreſſer les Canons, qui défendent qu'vn Eveſque ne recoive point en ſa communion celuy qui a eſté excommunié par vn autre Eveſque. Mais les Chanoines de Vezelay ſoûtiennent que le ſaint Siege du temps de ce Pape, a eu plus de complaiſance pour le Comte Gerard Fondateur de leur Egliſe, qu'il n'en eut pour l'excommunié Baudoüin qui eut recours à luy. Le ſaint Siege ne fit, à ce qu'ils pretendent, aucune difficulté ſur la demande du Comte, qui fondoit vne Egliſe, à condition qu'on n'y garderoit point les ſacrez Canons; mais qu'on les y violeroit impunément, en ſecoüant le joug de l'Eveſque Dioceſain.

Hadrien II. écrit à Charles le Chauve en l'epiſtre 27. qu'il n'oſeroit toucher aux Canons des Conciles Generaux, ni porter vn jugement qui leur ſoit contraire : *Sed de his nihil audemus judicare, quod poſſit Nicæno Concilio, & quinque ceterorum Conciliorum regulis, vel decretis noſtrorum anteceſſorum obviare.* Et c'eſt en ce temps-là que les Chanoines de Vezelay fondent toutes leurs pretentions. Ils aſſeurent hardiment que le ſaint Siege fit tout autrement que le

Pape Hadrien II. n'écrit. Il jugea qu'il pouvoit ſans difficulté ſatisfaire au deſir du Comte Gerard en la fondation de l'Egliſe de Vezelay, & qu'il pouvoit ſans aucune raiſon mettre à couvert les miniſtres de cette Egliſe de l'obſervation des Canons du Concile de Nicée & du Concile de Calchedoine, & des decrets des Papes qui vont à l'execution des meſmes Canons.

Nous voilà venus à Jean VIII. qui a confirmé le Teſtament du Comte Gerard; mais il écrit dans ſes epiſtres pluſieurs choſes qui ſont abuſives ſuivant le jugement des Chanoines de Vezelay : nous en marquerons trois ſeulement. La premiere eſt en l'epiſtre 198. à l'Archeveſque Olirault, & autres Prelats: *Multas prævaricationes contra totius Chriſtianitatis religionem, atque ſanctorum Patrum venerabiles ſanctiones, his veſtris in partibus, a pravis fieri Chriſtianis veridica multorum relatione didicimus.* Et plus bas : *Statuimus etiam vt omnes Preſbyteri & Clerici ſub proprii poteſtate conſiſtant Epiſcopi, & nihil ſine ipſius conſcientia gerant, ſecundum regulam à Patribus conſtitutam. Si quis ſanè Sacerdotum aut Clericorum aliter gerere ſe præſumſerit, à ſuo canonice redarguatur Epiſcopo; laicus quoque, ſi de poteſtate Epiſcopi Clericum quemlibet ſubtrahere præſumſerit, excommunicatus exiſtat.* Le Pape ordonne que les Preſtrès, les Diacres, & les Clercs demeureront ſous la puiſſance des Eveſques, ainſi que les Canons l'ont defini; & que s'il y a quelque laïque qui travaille à les ſouſtraire de la puiſſance de leur Eveſque, il ſera excommunié. Que devien-

droit donc le Comte Gerard, s'il avoit fait ce que les Chanoines de Vezelay maintiennent qu'il a fait ? C'eſtoit vn laïque.

La ſeconde eſt en l'epiſtre 192. à Michel Roy des Bulgares : *Non enim licitum fuit Græcis alterius parochiam vſurpare, ſanctis hoc Patribus apertiſſime prohibentibus. Et idcirco ipſi contra Canones ſpiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia conſecratos, noſtras retinent parochias.* Les Chanoines de Vezelay ſoûtiennent qu'au meſme temps que les Grecs vſurpoient les Dioceſes ou Provinces du ſaint Siege contre l'ordre exprés des ſacrez Canons, le ſaint Siege derogeoit aux ſacrez Canons du Concile de Nicée, & du Concile de Calchedoine qui ſoûmettent les Clercs & les Moines à la juriſdiction des Eveſques.

La troiſiéme eſt l'epiſtre 231. au Roy Charles: *Et quia Eccleſiæ Dei privilegium nos decet immutilatum ſolemniter conſervare, ne in aliquo Patrum terminos præterire videamur, contra ſtatuta majorum agere nequivimus.* Les Chanoines de Vezelay pretendent que ce Pape n'a rien dit qui vaille, en écrivant qu'il ne peut rien faire contre l'ordre établi par les Canons, comme la ſoûmiſſion des Clercs & des Moines à l'égard des Eveſques; mais qu'il a fait des merveilles, lorſqu'il a ſouſtrait les Moines & les Clercs de la juriſdiction epiſcopale, quoy-que cela ſoit contre l'ordre établi par les Canons.

Et peut-on s'imaginer vn tort qui ſoit plus grief, que celuy que les Chanoines de Vezelay font au ſaint Siege, le mettant en contradiction avec ſoy-

mesme, & luy faisant faire vne chose tout-à-fait opposée à la tradition du saint Siege ?

REFLEXION II.

1. ON ne peut pas douter que le Comte Gerard n'ait fondé l'Eglise, ou Monastere de Vezelay par son Testament, & que ce Testament n'ait esté receu & confirmé par Jean VIII. & que ce Monastere ou Eglise n'ait esté mise par son Fondateur sous la protection de Saint Pierre, & de Saint Paul, c'est-à-dire, de l'Eglise Romaine, sans aucune derogation aux sacrez Canons qui soûmettent les Clercs & les Moines à la puissance des Evesques selon la forme canonique. Mais on peut dire avec verité, que le Testament du Comte Gerard qui se trouve dans l'histoire du Monastere de Vezelay, & qui est produit au procés, n'est pas le veritable Testament de ce Comte, n'estant pas croyable qu'il l'ait fait *sine die & consule*, qui est vn caractere necessaire pour la validité de semblables pieces.

La premiere loy du Code Theodosien y est expresse : *Si quæ post hæc edicta sive constitutiones sine die & consule fuerint deprehensa, auctoritate careant.*

2. Ce Testament n'est pas vn original, c'est vne copie transcrite dans l'histoire de Vezelay ; mais *non statur exemplo, nisi constet de originali, Authent. Si quis in aliquo. C. de eden. Ubi deficit exemplar, exemplum deduci non potest. L. in testamento de condition. & demon.*

3. Les

3. Les Moines en tranſcrivant ce Teſtament, l'ont pu corrompre, en y fourrant des clauſes qui n'eſtoient pas dans l'original, & qu'ils on cru pouvoir ſervir à induire quelque indépendance de la juriſdiction de l'Eveſque d'Autun. Mais il faut rapporter ce qui eſt de plus precis pour leur intention. *Totum ergo ex integro, quidquid in ſupra nominatis villis vel agris acquiſivimus & acquirere potuimus, ſacratiſſimis locis & Monaſteriis coadunavimus, & vnaminitati & vtilitati eorum qui ibi Deo ſervierint, in perpetuo connexuimus, tantum nobis, dum manemus in vita carnis, vſufructuario reſervato, tuitionem quoque atque defenſionem prædictorum Monaſteriorum ſub noſtra cura habentes. Itaque quidquid præfato Monaſterio virorum noſtra religioſa oblatione collatum eſt, quidquid in rebus ſive ſervitiis, vel quibuſcumque ſpeciebus Deo inſpirante contraditum, additumque fuerit, aut à quibuſcumque Fidelibus quolibet vmquam tempore oblatum abſque vllis exterioribus obſequiis, & obſequiorum exactionibus, ſolis eorum ſtipendiis, & neceſſariis ſumtibus qui illic Domino ſerviunt, jugi præſentis noſtri Teſtamenti firmitate permaneat illibatum; excepto quod pro benedictione annis ſingulis ad reverendiſſimam ſedem beatorum Apoſtolorum, cui loca eadem ſubdidimus, Romæ offerantur beato Pontifici vrbis illius libræ argenti duæ, & quæ vltronea voluntate caritatis atque humanitatis officio quotidiana beneficia docent exercenda, liberi tamen ab aliis exhibitionibus Monachi ſub quieto ſervitio regulariter vivant, orationis obſequia ſolemniter offerentes Deo pro glorioſiſſimis Dominis ac ſenioribus noſtris, &c.* Tout ce diſcours ne contient autre choſe qu'vne ſimple prote-

ction du ſaint Siege apoſtolique, ſans aucune exemption de la juriſdiction Epiſcopale, de laquelle il n'eſt nullement parlé, & de laquelle il faudroit parler s'il en eſtoit queſtion. Le Pape Jean VIII. n'a reconnu autre choſe dans ces deux lettres que cette protection pour les biens temporels. Et le Comte Gerard donne au ſaint Siege deux livres d'argent pour reconnoiſſance de cette protection, & pour attirer la benediction des ſaints Apoſtres. Ce qui ſuit puis aprés n'eſt autre choſe qu'vne redite amplifiée par les Moines qui ont copié ce Teſtament trois cens ans aprés qu'il a eſté fait: *Hoc vero Monaſterium ſive aliud ſupra nominatum cum omnibus rebus ibi collatis beatiſſimis Apoſtolis apud Romam ſubdidimus, & teſtamentario libello æterne ſanctis Pontificibus vrbis illius qui vice apoſtolica annis ſequentibus ſedem tenuerint, ad regendum, ordinandum, non tamen vt beneficiaria poteſtate iniquam dandi aut procaminandi licentia ſit, diſponendumque perpetuo commiſimus, vt eorum ſollicitis ſtudiis, & vigili proviſione juxta noſtram devotionem religio pietatis & honeſtatis ad gloriam Dei ſemper excreſcat, & fructus apud Deum propenſior generetur. Illud præcipue firmum volumus, vt quoties Abbas vel Abbatiſſa de præfatis Monaſteriis reſpectu divino a religione noſtra ſanctis Apoſtolis contraditis, ex hac luce migraverint, congregationes ipſæ quas venerabilibus locis Deus eſſe voluerit, habeant conceſſam ſibi poteſtatem cum interrogatione ſanctorumque virorum conſilio alterum vel alteram bonæ vitæ & boni teſtimonii, auxiliante Domino, e ſuo conſortio atque collegio electum vel electam præficiendi, proſequente Pontificis ſuper hac re*

probatione, qui Sedem apostolicam tunc temporis meruerit. Sed & rerum quantitas in suscipiendis Fratribus vel Sororibus semper attendatur, ne superfluo numero, congregationes ipsæ (quod absit) forte gravatæ dilabantur. Illud quoque summopere monemus, & sub obtestatione etiam inhibemus, ne cui pietatis nostræ voluntatem liceat in perpetuum commutare, vel præpostero ordine irrumpendo perturbare. Quod si quis (quod non credimus futurum) præsumserit, Domini & senioris nostri Caroli pii Regis præcepto damnatus, Domino Deo nostro dignam facti sui vicem ei reddere ex sententia sancti Pontificis vrbis, vt sacrilegus & sacrarum rerum fraudator, a cœtu populi extraneus pœnam æternam, nisi resipuerit, incurrat. Vos sanctissimi Patres & Episcopi per Redemtorem nostrum deprecamur, vt huic nostræ devotionis operi semper dignemini fautores & adjutores in omnibus existere. Quod in fine monendum sit, piis & carissimis nostris servis in dictis Monasteriis tam pro studio a nobis fundatis degentibus, & pia & vigili cura devotionis & religionis sit, atque in omnibus se exhibeant sicut Dei ministros, nemini dantes vllam offensionem vituperandi religiosissimum & sacrum ordinem ministerii sui, vt apostolicæ Sedis Pontifex sit eis rector, assiduus consolator & tutor, quatenus corpori & membris Ecclesiæ fidelissima caritate & religiosissima obedientia vniti, etiam capiti totius corporis, quod est Christus, mereantur compage sociari. Soit que tout ce discours, comme il est rapporté, se trouve dans le veritable Testament du Comte Gerard, soit qu'il ne s'y trouve pas, comme il est assez vraisemblable, n'estant, comme nous avons déja dit qu'vne redite amplifiée par le copiste, à le

bien prendre il ne ſignifie qu'vne protection qu'il deſire avoir du ſaint Siege pour ces deux Monaſteres. 1. Il ne marque point qu'il veut & entend que l'Abbé & l'Abbeſſe ſeront conſacrez par le Pape. 2. Il ne marque point qu'il deſire que les Religieux & Religieuſes ne ſoient point viſitez, corrigez, ni chaſtiez par l'Eveſque d'Autun. 3. Il ne marque point qu'il deſire que l'Eveſque ne ſoit point leur ſuperieur, comme il eſtoit lors des autres Religieux & Religieuſes de ſon Dioceſe. 4. Il ne marque point qu'il deſire que le Pape deroge aux Canons du Concile de Nicée pour l'ordination, & aux Canons du Concile de Calchedoine pour la ſoûmiſſion à la puiſſance Epiſcopale. Le Comte Gerard n'avoit garde de demander au ſaint Siege toutes ces choſes, & ce pour deux raiſons. La premiere eſt qu'il ſçavoit bien que le ſaint Siege euſt rejetté ſa demande, parce que le ſaint Siege ne derogeoit pas aux ſacrez Canons, comme il ſe peut voir par vne perpetuelle tradition qui a eſté expoſée dans la reflexion precedente. La ſeconde, que le Comte Gerard ſçavoit bien auſſi ce qui s'eſtoit paſſé & ſe paſſoit encore dans les Conciles de France & les Capitulaires de Charles le Chauve.

Le Concile de Vernon celebré l'an 755. au chapitre 3. *Quiſque Epiſcoporum habeat in ſua Parochia poteſtatem tam de Clero quam de regularibus vel ſæcularibus ad corrigendum & emendandum ſecundum ordinem canonicum ſpiritualem, vt ſic vivant qualiter Deo placere poſſint.* Et au chapitre 5. *Vt Monaſteria tam virorum quam*

puellarum ſecundum ordinem regularem vivant; & ſi hoc facere contemſerint, Epiſcopus in cujus Parochia eſſe videntur, hoc emendare debet.

Le Concile d'Arles celebré l'an 813. au Canon 6. *Providendum neceſſe eſt vnicuique Epiſcopo, qualiter Canonici vivere debeant & Monachi, vt ſecundum ordinem canonicum vel regularem vivere ſtudeant.*

Le Concile VI. de Paris celebré l'an 829. au livre 1. chapitre 46. *Comperimus etiam quoſdam Canonicos & Monachos poſthabito religionis ſuæ pudore Monaſteria Sanctimonialium tam Monacharum, quam Canonicarum, inconſulto Epiſcopo ſuo, impudenter atque irreverenter adire, qui oſtendere ſolent ſe non ob aliud illuc accedere, niſi aut propinquitatis, aut familiaritatis, aut certæ neſcio cujus collocutionis gratia. Quod factum, quia nec canonico, nec monaſtico congruit propoſito, prorſus interdicimus, niſi forte cauſa prædicationis, aut certæ inevitabilis neceſſitatis id facere coegerit; & hoc nullatenus ſine licentia Epiſcopi, aut illius qui vice illius fungitur, fieri preſumatur.*

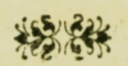
Dans les Capitulaires de Charles le Chauve n. 3. chapitre 3. *In locis ſanctis, hoc eſt, Monaſteriis alios ſtudio, nonnullos deſidia, multos neceſſitate victus & veſtimenti a ſua profeſſione deviare comperimus. Quod petimus vt in omnibus Parochiis directi a veſtra manſuetudine religioſi atque idonei viri cum notitia Epiſcoporum ſcrutentur & corrigant.*

Dans les meſmes Capitulaires n. 9. chapitre 6. de la ſeptiéme action du Concile de Soiſſons fait l'an 853. *Vt Miſſi per civitates & ſingula Monaſteria tam Canonicorum, quam Monachorum, ſive Sanctimonialium,*

vna cum Episcopo Parochiæ vniuscujusque in qua consistunt, cum consilio etiam & consensu ipsius qui Monasterium retinet, vitam ibi degentium & conversationem inquirant, & vbi necesse est corrigant. On n'excepte point icy les Monasteres que le Comte Gerard avoit fondez il y avoit cinq ans.

Il est donc visible que le dernier discours du Testament de ce Comte n'est point de luy, mais du Moine qui l'a transcrit l'an 1156. pour l'inserer dans l'histoire de Vezelay. Et quand mesme on supposeroit que ce fust de luy, il seroit nul, parce qu'on n'y auroit aucun égard, comme estant vne chose tres-irreguliere. Car il n'est pas permis au Fondateur d'vn Monastere de le fonder contre les regles de l'Eglise & contre les constitutions des Princes, ausquels luy & ses biens sont sujets.

Voilà ce que nous disons, supposé que le Testament ne fust pas corrompu, où Charles le Chauve paroist tantost comme vn enfant qui n'est pas Roy, Louïs son pere vivant encore : *Monachi orationis obsequia solemniter offerentes Deo pro gloriosissimis dominis, & senioribus nostris Ludovico Augusto, & Carolo ejus filio.* Et tantost il paroist aprés vingt ou vingt-cinq lignes comme Roy : *Quod siquis, quod non credimus, futurum præsumpserit, domini & senioris nostri Caroli pii Regis præcepto damnatus, &c.* Voilà vne contradiction en peu d'espace.



REFLEXION III.

IL eſt maintenant neceſſaire de faire voir que les Monaſteres qui dés le commencement ſont fondez & mis ſous la protection immediate de l'Egliſe Romaine, n'empeſchent point la juriſdiction que les Eveſques Dioceſains y doivent avoir ſelon la forme des Canons. Et comme c'eſt la meſme choſe en cette rencontre d'vn Monaſtere que d'vn Eveſché, nous rapporterons l'exemple de l'Eveſché de Bamberg qui fut fondé par l'Empereur Henry, & mis d'abord ſous la protection immediate de l'Egliſe Romaine, ou du ſaint Siege. Les Auteurs dont nous nous ſervons, ſont perſonnes non ſuſpectes, ſçavoir Gregoire VII. & Paſchal II. Gregoire au livre 2. de ſon regiſtre, epiſtre 77. écrit au Clergé & au peuple de Bamberg, & l'inſtruit de la premiere fondation de leur Eveſché en cette façon : *Notum eſt pæne omnibus in Teutonicis partibus habitantibus, quod Bambergenſis Eccleſia ſpecialis quodammodo filia adhæret matri ſuæ Romanæ Eccleſiæ, cui Deo autore deſervimus, licet indigni; ac proinde tanto ſollicitius vigilantiæ noſtræ nos oportet ſibi curam impendere, quanto familiarius apoſtolicæ Sedis eſt munimine contuenda. Unde quia quidam idiota prædictam Eccleſiam ſimoniace perfidiæ hæreticæ pravitate ſubverſus invaſerat, eam à jugo ſacrilego pervaſionis illius provida conſideratione liberare ſtuduimus : eximimus quidem gladium Apoſtolorum Principis Petri, & in eum apoſtolica auctoritate ſententiam promulgavimus.* On

ne peut pas expliquer la fondation de l'Eglise de Bamberg en termes plus precis que fait Gregoire, qui puis aprés écrit au livre 3. epistre 2. à Sigefrid Archevesque de Mayence, & luy dit qu'il a deposé dans vn Concile Romain Heriman Evesque de Bamberg, convaincu du crime de simonie, & l'avertit en mesme temps d'établir vn autre Evesque à Bamberg qui soit plus regulier que n'estoit pas Heriman : *Qualiter Bambergensis Herimannus jam nunc non Episcopus hoc anno Romam pœnitens se habuerit, vel qualiter se judicio apostolicæ Sedis subtraxerit, quave fraude Clericos prædictæ Ecclesiæ sub obtentu pœnitentiæ deceperit.* Et aprés avoit raconté ses autres crimes & sa deposition, il ajoûte : *Hæc vt publice, maxime Fratribus tibi subjectis Coepiscopis, notifices volumus, & ex parte beati Petri præcipimus, vt* SECUNDUM SANCTORUM INSTITUTA PATRUM *summopere procures in prædicta Bambergensi Ecclesia Pastorem ordinare; quatenus quod in prædicto simoniaco negligenter egisti, comproberis emendare.* Le Pape reconnoist icy en la personne de Sigefrid les droits de Metropolitain en deux manieres. La premiere est qu'il luy enjoint d'ordonner vn successeur à Heriman. La seconde qu'il luy reproche de n'avoir pas assez pensé à ce qu'il faisoit lorsqu'il avoit ordonné Heriman Evesque de Bamberg. Voicy comme le mesme Pape écrit au Roy Henry en l'epistre suivante : *Ceterum de Bambergensi Ecclesia quæ sui Fundatoris institutione sanctæ & apostolicæ Sedi, tanquam humeris capiti membrum scilicet propinquis, specialiori quadam cura sollicitudinis inhæret, vehementer dolemus, & ejus desolationi*

ſolationi pro viribus occurrere, opitulari & conſulere officii noſtri neceſſitate impellimur. Et plus bas : *Quid vero hac ipſa de cauſa Sigifrido Confratri noſtro Moguntino Epiſcopo, & eidem Bambergenſi Clero & populo ſcripſerim, ex literis ad eos datis ad liquidum poteris cognoſcere.* En parlant de la fondation de l'Egliſe de Bamberg, il n'oublie pas de dire comme quoy il a conſervé les droits du Metropolitain. D'où il s'enſuit neceſſairement que l'Empereur Henri I. qui n'avoit pas moins d'autorité, ni moins de pieté que le Comte Gerard, n'avoit pas ſongé à ſouſtraire à la juriſdiction du Metropolitain l'Eveſché qu'il avoit fondé, & mis ſous la protection immediate du ſaint Siege. Il s'enſuit auſſi que Gregoire VII. en eſtoit fort perſuadé, qui d'ailleurs n'a jamais negligé de conſerver ce qu'il a cru appartenir à l'Egliſe Romaine. Nous ſommes aſſeurez que ceux qui le connoiſſent bien, en tomberont d'accord

Pour ce qui concerne le Pape Paſcal, le fait eſt que le Clergé & le peuple de Bamberg avoient élu vn Eveſque qui eſtoit allé à Rome pour s'y faire conſacrer. Le Pape le conſacra pour certaines conſiderations, mais ſauf & ſans prejudice des droits du Metropolitain, comme il écrit au Clergé & au peuple de Bamberg. C'eſt en l'epiſtre 8. dont voici les termes : *Quanto affectionis debito Bambergenſis Eccleſiæ ab ipſo inſtitutionis ſuæ primordio Sedi apoſtolicæ aſtringatur, etſi nos lateret, literarum veſtrarum ſignificatio manifeſtat : quod affectionis debitum venerabilis frater Otho veſtræ Eccleſiæ electus, conſtanter tenuiſſe ac tenere cognoſci-*

tur, cum per tot & tanta pericula ad apoſtolicæ Sedis viſitationem percurrat. Nos igitur cum debita benignitatis affectione ſuſcepimus, & juxta veſtræ dilectionis deſiderium noſtris, tanquam beati Petri manibus, ſalvo Metropolitani jure, vobis per Dei gratiam Præſulem ordinavimus.

Le Pape en diſant, *ſalvo Metropolitani jure*, témoigne aſſez qu'il ne veut rien faire contre les Canons du Concile de Nicée, ni prejudicier aux droits de l'Archeveſque de Mayence, Metropolitain de l'Eveſque de Bamberg, quoy-que l'Empereur Henry en fondant l'Egliſe de Bamberg, l'euſt miſe ſous la protection & dépendance immediate du ſaint Siege. Et quand Paſchal s'en eſt expliqué de la ſorte, c'eſt qu'il eſtoit perſuadé qu'il ne pouvoit rien faire contre les Canons, comme il aſſeure en l'epiſtre 29. à Baſile Roy de Jeruſalem : *Unaquæque provincia juſtitiæ ſuæ limitibus perfruatur; nec enim poſſumus manifeſte ſanctis Patrum noſtrorum conſtitutionibus obviare.* Que ſi on veut encore quelque choſe de plus precis, & de plus rapportant à l'eſpece preſente, il faut voir comme ce Pape ſe comporta, lorſqu'vne perſonne éleuë pour eſtre Eveſque de Paris, eut la devotion d'aller à Rome pour s'y faire ordonner, avec le conſentement meſme du Metropolitain, de ſes ſuffragans, & de l'Egliſe de Paris. Nous le verrons dans la lettre que Paſcal en écrivit à Daimbert Archeveſque de Sens : *Venit ad nos cum tuo ſeu ſuffraganeorum tuorum teſtimonio Pariſienſis Eccleſiæ electus, & per literas ejuſdem Eccleſiæ preces afferens, ut a nobis Dei gratia deberet in Epiſcopum conſecrari. Nos perſonæ gra-*

vitatem videntes, morum maturitatem attendentes, infirmitati diutinæ compatientes, Ecclesiæ preces duximus audiendas. SALVO IGITUR IN OMNIBUS SENONENSIS ECCLESIÆ JURE, ET PERSONÆ TUÆ REVERENTIA, *cum nostris, tamquam beati Petri manibus, largiente Domino consecravimus,* dans le 3. *Spicilegium* de Dom Luc Dacheri, Moine de la Congregation de Saint Maur. Y a-t-il regularité au monde plus grande que celle du saint Siege qui parle icy par la bouche du Pape Pascal, qui ne veut rien faire au prejudice des droits des Metropolitains, parce qu'ils sont établis par les Conciles Generaux, & confirmez par les decrets du saint Siege, qui vont à l'execution des sacrez Canons? La precaution de ce Pape est admirable, attendu qu'il n'estoit pas necessaire qu'il la prist, comme il a fait, veu le consentement de l'Archevesque de Sens. Le saint Siege veut oster le soupçon mesme du dereglement à l'égard des sacrez Canons, *qui sunt* (comme disent les anciens Papes) *spiritu Dei conditi, & totius mundi reverentia consecrati.*

Au reste les Chanoines de Vezelay apprendront ici deux choses. La 1. que ni Jean VIII. ni aucun autre Pape n'a jamais parlé de la protection de leur Eglise en des termes si beaux, & si pleins d'energie, qu'ont parlé Gregoire VII. & Pascal II. de la protection & dépendance immediate du saint Siege, que l'Empereur Henri avoit desirée avoir pour l'Eglise de Bamberg qu'il avoit fondée. La 2. que cette protection & dépendance du Saint Siege, que

l'Empereur avoit recherchée, ne diminuë point la jurisdiction du Metropolitain, ni celle que les Evesques ont sur les Eglises & sur les Monasteres de leurs dioceses par la decision des Conciles. Cette protection & dépendance immediate du saint Siege que les Fondateurs ont recherchée, ne fait autre chose, sinon que les Papes prennent vn soin plus particulier pour telles Eglises ou Monasteres, que pour les autres, en consideration de la pieté des Fondateurs. Cela se peut aisément recueillir des lettres de Gregoire VII. & de Pascal II.

REFLEXION IV.

APRE'S ce qui a esté bien & deuëment prouvé dans les trois precedentes reflexions, on ne peut nier avec raison, que les Chanoines de Vezelay ne plaident au Conseil du Roy que pour maintenir trois choses.

La premiere, l'induction qu'ils font dans leur production du Testament du Comte Gerard, qui est convaincuë de fausseté par la lecture de ce Testament, & des lettres du Pape Jean VIII. Et quand l'induction ne seroit pas fausse, comme elle l'est, elle ne laisseroit pas d'estre manifestement inutile, à cause de ce qui a esté déduit en la troisiéme reflexion. Elle est decisive en ce point.

La seconde est la grandeur de l'injure qu'ils font à la pieté & à la memoire du Fondateur de leur Eglise. Et si on la considere bien dans toutes les

circonſtances rapportées dans la premiere reflexion, elle demande vne reparation d'honneur. Sera-t-il permis aux Chanoines de Vezelay de faire tomber de propos deliberé leur Fondateur dans toutes les abſurditez, & toutes les extravagances qui reſultent de la propoſition qu'ils ont avancée?

La troiſiéme eſt le tort incroyable, quoy-que manifeſte, qu'ils font à la ſainte conduite & prudence de l'Egliſe Romaine & du Siege apoſtolique, le traitant d'vne maniere qu'il paroiſt ſe contredire ſoy-meſme, & violer les Canons des Conciles de Nicée & de Calchedoine, & preferer la recommandation d'vn ſimple Seigneur à celle des Empereurs. Et neantmoins les Chanoines de Vezelay ne font point de conſcience de pourſuivre vn arreſt du Conſeil pour maintenir les trois choſes que nous venons de remarquer.

REFLEXION V.

L'APPEL comme d'abus que les Chanoines de Vezelay ont interjetté des actes de juriſdiction, que Monſieur l'Eveſque d'Autun a exercée à l'egard de Vezelay, n'a point d'autre fondement, que la fauſſe induction du Teſtament du Comte Gerard, inutile d'ailleurs, quand elle ſeroit vraye, l'injure faite à la pieté, & à la memoire de leur Fondateur, & le tort & l'inſolence commiſe à l'endroit du ſaint Siege. A-t-on jamais vû vn appel comme d'abus

plus mal fondé que celuy-là? On appelle comme d'abus, lorſqu'vn Eveſque viole les ſacrez Canons, & les Ordonnances des Rois ; mais icy on appelle comme d'abus de ce que fait vn Eveſque conformément aux ſacrez Canons, aux Decrets du ſaint Siege tendans à l'execution des meſmes Canons, des Ordonnances des Rois, c'eſt-à-dire, des Capitulaires de Charlemagne, & de Charles le Chauve, & autres. Enfin l'appel comme d'abus des Chanoines de Vezelay eſt vn monſtre en matiere de diſcipline eccleſiaſtique, c'eſt vn monde renverſé.

REFLEXION VI.

LES Chanoines de Vezelay diſent dans leur production, *que la fondation de leur Egliſe a eſté acceptée & autoriſée par Nicolas I. avec toutes ſes conditions, dont l'vne eſt, que cette Egliſe eſt exempte de la juriſdiction ordinaire de l'Eveſque d'Autun, & qu'elle dépend immediatement du ſaint Siege.* La Bulle, ou Privilege de Nicolas I. eſt imprimée en deux endroits, parmi les obſervations que Dom Luc Dacheri a faites ſur les œuvres de Guibert Abbé de Nogent, & dans l'hiſtoire de Vezelay, que le meſme Dom Luc a fait imprimer. Mais en attendant qu'on ait rapporté l'original, nous remarquerons trois choſes. La premiere, que le Privilege de Nicolas I. eſt faux, ſelon qu'il eſt imprimé parmi les obſervations de Dom Luc, comme il apparoiſt par la ſouſcription: *Sumtum per manum Sophronii Regionarii & Scriniarii Ro-*

manæ Ecclesiæ, in mense Maio : datum vero per manum Tiberitii Primicerii Sedis apostolicæ, imperante Ludovico Caroli Magni filio. L'Empereur Louis fils de Charlemagne, est mort dix-huit ans auparavant que Nicolas fust Pape. L'Empereur Loüis est mort l'an 840. & Nicolas fut creé Pape l'an 858. Mais de peur que cette fausseté ne parust, Dom Luc en a osté la marque dans l'impression de l'histoire de Vezelay, lorsqu'il a retranché ces paroles : *Imperante Ludovico Caroli Magni filio;* ne considerant pas d'ailleurs, que cette piece estoit inutile pour les pretentions que luy Moine en pouvoit avoir. Or la fausseté qui resulte necessairement des deux impressions de la Bulle ou Privilege de Nicolas I. ne se peut en aucune façon purger, qu'en rapportant ladite Bulle ou Privilege en original.

La seconde est, que quand on supposeroit, que le Pape Nicolas eust donné vn Privilege au Monastere de Vezelay, qui nous asseurera que le Moine qui la transscrit dans l'histoire de Vezelay, n'y aura pas en le transscrivant inseré telles clauses qu'il aura voulu ? L'Historien de Vezelay n'a-t-il pas vécu du temps du Pape Alexandre III. à qui Pierre de Blois écrivit vne lettre pour se plaindre des Moines qui faisoient des Privileges comme ils vouloient : *Falsariorum*, dit-il, *præstigiosa malitia ita se in Episcoporum contumeliam armavit, vt falsitas in omnium fere Monasteriorum exemtione prævaleat, nisi in decisionibus & examinationibus faciendis judex veritatis exactor districtissimus intercedat.*

La troisiéme est, qu'afin qu'vn Privilege transscrit dans vne Histoire ou dans vn Cartulaire fust receva-ble en Justice, il faudroit pour le moins, que les parties interessées fussent appellées pour le voir transscrire, ni plus ni moins qu'on a coûtume de faire dans vn compulsoire, qui se fait par autorité de Justice. C'est pourquoy les loix y ont pourveu par des maximes, qui ont esté rapportées dans la reflexion seconde.

La quatriéme est, que dans ce Privilege on n'y parle en aucune maniere de l'exemption de la jurisdiction spirituelle de l'Evesque d'Autun. Celuy qui a supposé le Privilege, aprés qu'il a parlé des biens & des possessions du Monastere, ajoûte : *Neque Episcopus civitatis ipsius parochiæ, nisi ab Abbatissa Monasterii invitatus, ibidem publicas missas agat, neque stationes in eodem Cœnobio indicat, ne ancillarum Dei quies quoquo modo populari conventu valeat perturbari.* Il ne dit pas : *Ne videatur jurisdictionem in Monasterium exercere, quia immediate subest apostolicæ Sedi.* Les Chanoines de Vezelay s'imaginent qu'vn Evesque doit troubler la solitude des Religieuses en y attirant le peuple par la celebration publique des Messes, ou par des stations, pour montrer qu'il est le Superieur de ces saintes Solitaires. Si l'imposteur avoit eu l'esprit de ceux qui objectent ce Privilege, il auroit ajoûté que l'Evesque du lieu ne chastiera point les Religieuses, quand elles viendront à manquer, & que ce chastiment est reservé au saint Siege. Mais il a oublié à dire tout cela.

La

La cinquiéme eſt, que ſi Nicolas I. avoit confirmé le Teſtament du Comte Gerard, le Pape Jean VIII. l'auroit ſans doute dit dans l'vne de ſes lettres qui ont eſté rapportées dans la premiere reflexion. C'eſt la coûtume des Papes de ſe citer les vns les autres en telles rencontres. Au reſte nous avons vû dans la premiere reflexion combien le Pape Nicolas eſtoit éloigné des exemptions, puiſque, pour en donner à perpetuité, il faloit corrompre les ſacrez Canons & les regles que les Conciles generaux ont établies pour le gouvernement de l'Egliſe dans vn état pacifique.

La ſixiéme eſt, que ce Privilege finit par vne clauſe, qui eſt tres-prejudiciable au Roy, à l'Etat, & au Pape. La voicy : *Siquis vero Sacerdotum, judicum, atque ſæcularium perſonarum hanc conſtitutionis noſtræ paginam agnoſcens contra eam venire tentaverit, poteſtatis honoriſque ſui dignitate, percuſſus apoſtolico anathemate, careat, reumque ſe divino judicio exiſtere de perpetrata iniquitate cognoſcat. Et niſi vel ea, quæ ab illo ſunt male ablata reſtituerit, vel præſumpta correxerit, vel digna pœnitentia illicite acta defleverit, à ſacratiſſimo corpore Dei & Domini ac Redemptoris noſtris* JESU CHRISTI *alienus fiat, atque in æterno examine diſtrictæ vltioni ſubjaceat.*

Cette clauſe eſt prejudiciable au Roy & à l'Etat en ce qu'elle ne ſe contente pas d'excommunier ceux qui contreviendront à ce Privilege; mais elle les prive de plus de leurs biens temporels, & de leurs dignitez. Ainſi vn Juge ou autre perſonne ſeculiere, en

cas de contravention au Privilege, perdroit ſa charge, ſa dignité, & ſon bien. Peut-on voir rien de plus prejudiciable au Roy & à l'Etat?

Cette clauſe eſt tres-prejudiciable au Pape Nicolas, parce qu'elle fait tomber le Pape dans l'erreur des Stoïciens & des Jovinianiſtes, parce qu'il ne pourroit pas punir plus grievement vn homme qui auroit violé tous les commandemens de Dieu, qu'il punit icy celuy qui auroit contrevenu à ce Privilege, par exemple, en dérobant quinze ou vingt ſols à ce Monaſtere, & ne les y voudroit pas reſtituer: & ainſi les pechez ſeroient égaux dans l'eſprit du Pape par l'égalité des peines. Et s'il n'eſtoit pas perſuadé que les pechez fuſſent égaux, il ſeroit perſuadé neceſſairement, qu'vn peché leger, comme le vol de quinze ou vingt ſols, ſeroit puniſſable de deux grandes peines, ſçavoir, de l'excommunication, & de la perte de tous ſes biens, charges, & dignitez ſeculieres; & ainſi ce ſeroit vne autre erreur, qui ne ſeroit pas moins conſiderable, que celle des Stoïciens, & des Jovinianiſtes. Toutefois les Chanoines de Vezelay, nonobſtant ces deux ſortes de prejudices, deſirent de tout leur cœur que le Conſeil du Roy prononce que le Privilege de Nicolas eſt fort bon, dans la penſée qu'ils ont, qu'il contient vne exemption de la juriſdiction ſpirituelle de l'Eveſque d'Autun. Peut-eſtre qu'ils ne le deſireront plus, lorſqu'ils auront reconnu que ce Privilege eſt ſuppoſé inutile d'ailleurs à ce qu'ils pretendent, & que le Pape Nicolas avoit vn ſentiment tout contraire aux ex-

emptions, c'eſt-à-dire, à la ruïne des ſacrez Canons de l'Egliſe.

REFLEXION VII.

LES Chanoines de Vezelay diſent dans leur production, *que la fondation de leur Egliſe avec toutes ſes conditions fut acceptée & autoriſée par lettres patentes de Charles le Chauve. Une de ſes conditions eſt qu'elle ſeroit exempte de la juriſdiction ordinaire de ſon Eveſque.* Ils alleguent des lettres patentes de Charles le Chauve, leſquelles ſi elles eſtoient telles qu'ils avancent, il y auroit raiſon plus que ſuffiſante de dire que la religion de ce Prince auroit eſté ſurpriſe en deux façons.

La premiere eſt, qu'il ſe contrediroit luy-meſme, attendu les ordonnances de ſes Capitulaires, où les Religieux & Religieuſes, Preſtres & Clercs ſont ſoûmis à la juriſdiction Epiſcopale ; & il n'y paroiſt aucune exception pour la fondation du Comte Gerard, ni pour ſes Monaſteres. Les ordonnances des Capitulaires ſont rapportées dans la ſeconde reflexion.

La ſeconde eſt, que Charles le Chauve ait travaillé à ſa ruïne, & au trouble de ſon Etat.

Voicy comment les Docteurs qui ſe ſont mis en teſte de prouver que les Papes peuvent donner des exemptions ſemblables à celles que les Chanoines de Vezelay pretendent avoir, le prouvent d'vne maniere tres-pernicieuſe au Roy & à l'Etat. Nous l'ap-

prenons de Monſieur l'Avocat general Talon dans ſon Plaidoyé en la cauſe de Monſieur l'Eveſque d'Amiens contre les Moines de Saint Valery, & voicy comment il parle : Ont-ils pas eſté ſi temeraires que de dire, que ſi le Pape privoit les Rois de leurs Royaumes, & s'il exemptoit leurs ſujets du ſerment de fidelité, il pouvoit auſſi exempter les Eccleſiaſtiques & les Religieux de la puiſſance ſpirituelle des Eveſques. Perilleuſe induction, mais certaine, ſi la premiere propoſition eſt veritable. Monſieur Talon nous renvoye à vn Docteur regulier, nommé Henry Henriquez qui l'enſeigne au livre 7. de ſa Theologie morale, chapitre 24. *Quod exemptio quædam perſonæ, vt ſummi Pontificis, à poteſtate ſæculari eſt de jure divino, quia neminem in terris habet ſuperiorem. Et perſonæ eccleſiaſticæ & regulares, & Clerici jure divino non ſunt exempti in perſona ſeu cauſa criminali, cum ſubjiciantur foro civili in quibuſdam. Sed Pontifex jure ſuo potuit eos eximere, & in multis exemit, & fecit ſibi & delegatis ſuis ſpeciali ratione ſubjectos. Determinatio vero cauſarum, in quibus eximuntur, pertinet ad eundem Pontificem; ſic potuit Pontifex regulares omnes facere omnino liberos ab Epiſcoporum lege diœceſana. In probatione conſentiunt omnes fere Catholici, qui tractant de poteſtate Papæ. Et hinc ſaltem indirecte habet poteſtatem temporalem ſupra omnes Principes Chriſtianos; & ex cauſa eos privat regno & imperio, vt probat Bellarm. lib. 5. de Rom. Pont. cap. 6.* Ce Docteur raiſonne de cette ſorte : Le Pape peut quelquefois priver les Rois de leur Etat, & ſouſtraire enſuite les peuples de leur

obeïſſance : donc il peut ſouſtraire les Clercs & les Moines de l'obeïſſance de leur Eveſque. C'eſt à quoy regardoit Monſieur l'Avocat general, quand il a dit : Perilleuſe induction, mais certaine, ſi la premiere propoſition eſt veritable. Et s'il faloit que les Chanoines de Vezelay fiſſent confirmer par Arreſt du Conſeil Privé du Roy leur pretenduë exemption, voicy comme l'on philoſopheroit à Rome, & ailleurs : Le Pape ſuivant l'Arreſt du Conſeil Privé du Roy a ſouſtrait les Chanoines de Vezelay de l'obeïſſance qu'ils doivent à Monſieur l'Eveſque d'Autun : donc le Pape peut ſouſtraire les ſujets du Roy de ſon obeïſſance. La matiere à la verité eſt differente, mais c'eſt vne meſme façon de raiſonner, & d'induire l'vn de l'autre. Nous ſçavons bien que quelques menus praticiens n'en tombent pas d'accord, & diſent que tout le monde n'aquieſce pas à ce raiſonnement. Ceux qui n'y aquieſcent pas, le font par l'ignorance de l'art de raiſonner en cette matiere. Mais ceux qui ne tombent pas d'accord de la force & de la verité du raiſonnement, ſont obligez non pas de faire ſeulement vne mauvaiſe diſtinction comme ils font ; mais auſſi de compoſer deux diſcours, dans l'vn deſquels ils prouveront par de bonnes & ſolides raiſons tirées des principes de la matiere, que le Pape ne peut point priver les Rois de leur Royaume, & délivrer leurs ſujets du ferment de fidelité ; & dans l'autre ils prouveront, comme ils pourront, que le Pape peut ſouſtraire les Clercs & les Moines de l'obeïſſance de

leur Evesque : autrement le public auroit raison de croire que telles gens sont dans le fond de leur cœur les fauteurs & défenseurs d'vne doctrine si pernicieuse au Roy & à l'Etat. Le point de doctrine est tres-important pour la cause, de laquelle l'interest du Roy est inseparable.

REFLEXION VIII.

LEs lettres patentes de Charles le Chauve sont imprimées parmi les observations que Dom Luc Dacheri a faites sur les livres de Guibert Abbé de Nogent. Mais en attendant que l'on produise l'original de ces patentes, nous remarquerons qu'elles ne parlent en façon quelconque ni de l'exemption de la jurisdiction de l'Evesque d'Autun, ni de la sujétion immediate au saint Siege. En voicy les termes : *Cujus justis ac rationabilibus petitionibus assensum præbentes, præcipimus atque firmamus, vt quidquid de ipso Monasterio eadem apostolica Sedes suæ auctoritatis privilegio juste ac rationabiliter mansurum statuit, nostris futurisque temporibus maneat inconvulsum, & a successoribus nostris, cunctisque Christianæ fidei observetur illæsum ; & quidquid idem Gerardus illuster Comes, & vxor ejus Berta communi assensu ex rebus suæ proprietatis, quas aut hæreditatis jure, aut emptione, aut regio dono, aut ex commutatione, aut quolibet attracto vel acquisito juste & legaliter possidentes, sine cujuspiam contradictione ipsi Monasterio contulerunt, aut in futurum conferent, & quidquid a Deum timentibus juste & legaliter collatum est, & in futurum conferendum, sta-*

bile maneat & inconvulſum. Et plus bas : *Poſt vtriuſque ab hac luce migrationem, Sanctimoniales Monachæ ipſius Cœnobii ſecundum præfatæ apoſtolicæ Sedis inſtitutionem, Abbatiſſam ex ſe regulariter eligant.* On peut raiſonnablement dire que ces lettres patentes ſont fauſſes, ſi elles ont eſté faites au lieu où le Privilege du Pape Nicolas a eſté fait, ſans parler d'vn Privilege de Jean VIII. & de ceux de quelques autres Papes qui ſont dans l'hiſtoire de Vezelay, & qui eſtant preſque tous ſemblables, ont eſté fabriquez par vn Moine qui eſtoit leur Secretaire.

2. La fauſſeté de ces lettres patentes paroiſt encore, en ce que Charles le Chauve fait mention de l'ordre établi par le ſaint Siege touchant l'élection de l'Abbeſſe; & ſi le ſaint Siege y a reglé quelque choſe, il faut que ce ſoit du temps du Pape Nicolas, dont le Privilege eſt viſiblement faux. Et celuy qui a ſuppoſé le Privilege de Nicolas, a pareillement ſuppoſé les lettres patentes; & il ne ſerviroit rien de dire que Charles le Chauve a égard au ſaint Siege du temps de Jean VIII. Et pour dire cela avec quelque apparence, il ne faloit pas dater les patentes de ce Roy; mais par malheur elles ſont datées de l'an 28. de ſon regne, c'eſt-à-dire, de l'an 868. de noſtre Seigneur, auquel temps Jean VIII. n'eſtoit pas encore Pape: il n'a commencé de l'eſtre que l'an 873. N'eſt-ce pas là vn grand malheur?

3. Quand pour donner quelque contentement aux Chanoines de Vezelay, quoy-qu'ils n'en meritent pas, on ſuppoſeroit la verité des patentes,

elles leur ſeroient plus prejudiciables qu'vtiles, parce que le Roy ne parle en quelque maniere que ce ſoit ni d'exemption de la juriſdiction Epiſcopale en ce qui concerne la conduite & les mœurs des Religieuſes, ni de dépendance immediate du ſaint Siege contre la diſpoſition des ſacrez Canons: il confirme ſeulement l'établiſſement qu'avoit fait le Comte Gerard pour les choſes temporelles du Monaſtere qu'il avoit baſti. Ainſi tant s'en faut que ces patentes nuiſent à l'Eveſque d'Autun, qu'elles luy ſervent au contraire pour montrer que le Fondateur, & le Prince confirmateur de la fondation, ont laiſſé le Monaſtere en la puiſſance de l'Eveſque, ſelon la forme des Canons.

REFLEXION IX.

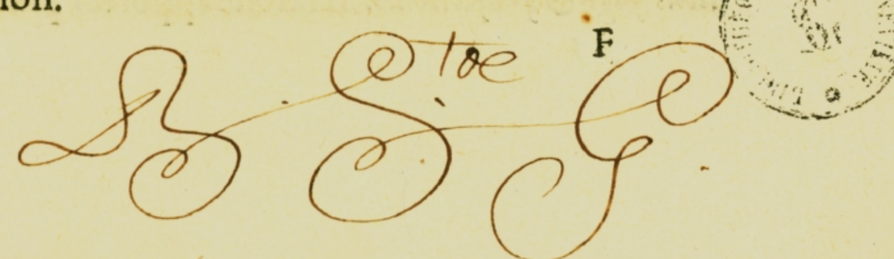
LES Chanoines de Vezelay diſent dans leur production que les Abbez & les Religieux qui ont eſté dans l'Egliſe de Vezelay juſqu'en 1537. ont toujours eſté en pleine, entiere & paiſible poſſeſſion de l'exemption & indépendance de l'Eveſque d'Autun. Si énoncer purement & ſimplement vne choſe d'vne telle importance, eſt la prouver, il faut ingenuëment confeſſer que l'exemption pleine & entiere de Vezelay eſt la plus inconteſtable du monde: mais la maxime de droit, *Enuntiata* ou *Enuntiativa non probant*, y reſiſte. Il faut des preuves poſitives de temps en temps, & de ſiecle en ſiecle, pour établir vn ſemblable dire.

S. Genovefæ Paris.

2. Si les Abbez & Religieux de Vezelay ont toujours joüi d'vne exemption pleine & entiere, il faut, ou que leur Abbaye ait esté bastie & fondée depuis Paschal II. qui commença à gouverner l'Eglise Romaine depuis l'an 1100. ou qu'ils ne craignent pas d'imposer au Conseil du Roy. La raison en est peremptoire dans l'histoire de Vezelay, où Paschal leve l'interdit que l'Evesque d'Autun avoit mis sur l'Abbaye de Vezelay injustement, comme il croyoit. *Paschalis Episcopus, servus servorum Dei, Clericis, militibus & cæteris laicis per Gallicanas Ecclesias salutem & apostolicam benedictionem. Audivimus, & vix credere potuimus, quod confrater noster Eduensis Episcopus, & Archidiaconi ejus vel Archipresbyteri, non justitia ducti, sed æmulatione compulsi, vobis interdixerint Vezeliacense Monasterium gratia devotionis adire, Ecclesiam introire, & ad sepulcrum beatæ Mariæ Magdalenæ quæ in eadem Ecclesia celebratur, accedere, aut aliquas oblationes apponere. Nova profecto, nova hæc est interdictio sacerdotum, cum ad devotionem vocare, non a devotione revocare sacerdotalis officii debitum videatur. Porro nos interdictum hoc sacerdotali officio dissolventes, scire vos volumus, quia sive Episcopus, sive ministri ejus, nisi ab hac præsumptione destiterint, indignatione apostolicæ Sedis plectentur.*

1. Paschal ne dit point que l'Evesque d'Autun ait violé l'exemption pleine & entiere, ou l'indépendance immediate du saint Siege, de laquelle l'Eglise de Vezelay joüissoit depuis l'an 838. qu'elle a esté fondée, comme les Chanoines écrivent dans leur production.

F



[library stamp]

2. Paſchal ſuppoſe comme vne choſe non conteſtée, que le Monaſtere de Vezelay dépendoit de l'Eveſque d'Autun, & de ſes Archidiacres ou Archipreſtres.

3. Paſchal leve l'interdit mis ſur ce Monaſtere par l'Eveſque Dioceſain, parce qu'il croyoit qu'il avoit eſté mis injuſtement, & par ce moyen-là il confirme le droit de l'Eveſque. C'eſt vne eſpece d'exception, *quæ confirmat regulam in contrarium.* Quand le Parlement caſſe la ſentence d'vn Juge ſubalterne, il ſuppoſe que ce Juge avoit droit, mais qu'il en avoit meſuſé.

4. Paſchal montre ce à quoy aboutit la protection du ſaint Siege, qui eſt d'avoir vn ſoin particulier des Egliſes & des Monaſteres que les Fondateurs y ont voulu mettre. Cette matiere a eſté déja traitée dans la Reflexion troiſiéme, où l'on voit combien ce Pape eſtoit oppoſé à des imaginations ſemblables à celles des Chanoines de Vezelay.

REFLEXION X.

LES Chanoines diſent dans leur production, *que leur exemption & indépendance de l'Eveſque Dioceſain eſt du nombre de celles que Saint Bernard louë & approuve dans ſon excellent livre qu'il a intitulé,* De Conſideratione, *& qu'il adreſſe au Pape Eugene III. Ex iis quas fecit pia largitio, & non molita eſt ambitio impatiens jugi & ſubjectionis.* Il faloit rapporter plus au long

ce que dit Saint Bernard. Le voicy : *Nonnulla Monaſteria ſita in diverſis Epiſcopatibus, quod ſpecialius pertinuerint ab ipſa ſui fundatione ad Sedem apoſtolicam, pro voluntate Fundatorum, quis neſciat? Sed aliud eſt quod largitur devotio, aliud quod molitur ambitio impatiens ſubjectionis.* Et ſi l'exemption de Vezelay eſt ſemblable à celle des Monaſteres dont parle Saint Bernard, les Chanoines de Vezelay peuvent dire quatre choſes en toute verité.

La premiere eſt, qu'ils n'ont qu'vne exemption imaginaire, & que jamais leur Fondateur n'a penſé à leur faire avoir celle pour laquelle ils plaident. Cela eſt evidemment demonſtré dans la premiere Reflexion, & confirmé par les ſuivantes.

La ſeconde eſt, que le Fondateur a bien voulu procurer à ces deux Monaſteres la protection du ſaint Siege, qui par le reſpect qu'on luy portoit, & pour la veneration que tout le monde avoit & doit avoir pour Saint Pierre & Saint Paul, éloignoit des Monaſteres tout ce qui pouvoit empeſcher la ſolitude & la retraite neceſſaire à la vie religieuſe, qui eſt ſouvent troublée par la vexation des Grands, & de mille embarras ſurvenans à des gens qui ont du bien.

La troiſiéme eſt, qu'ils n'ont jamais compris l'eſprit de Saint Bernard. Ce ſaint & ſçavant Abbé ne fait pas vne exception, en ſorte qu'il y euſt des Monaſteres exempts & non exempts de la juriſdiction ſpirituelle des Eveſques. Cela ne s'accorde pas avec les principes & les raiſons, dont il ne combat pas

plûtost vne exemption qu'vne autre, vne exemption recherchée, que non recherchée. Mais voyons comme il philosophe dans l'epistre 42. à Henri Archevesque de Sens: *Miror quosdam in nostro Ordine Monasteriorum Abbates hanc humilitatis regulam odiosa contentione infringere, & sub humili, quod pejus est, habitu & tonsura tam superbe sapere, vt cum ne vnum quidem verbulum de suis imperiis subditos prætergredi patiantur: ipsi propriis obedire contemnant Episcopis. Spoliant Ecclesias, vt emancipentur; redimunt se, ne obediant. Non ita Christus: ille siquidem dedit vitam, ne perderet obedientiam, qua isti vt careant, totum fere suum suorumque victum expendunt. Quid hoc est præsumptionis, o Monachi?* Y a-t-il des reguliers qui se pretendant exempts, de quelque espece qu'ils soient, ne se sentent accablez sous le poids de ces raisons?

Saint Bernard poursuit vn peu plus bas: *Vt taceam illud de regula, vbi à sancto Benedicto tibi præcipitur, vt quæ doces discipulis esse contraria, in tuis factis indices non agenda: vt item prætermittam, quod aperte diffinit tertium humilitatis esse gradum, vt quis pro Dei amore omni obedientia se subdat majori. In regula veritatis attende quod legitur. Qui solverit, inquit, vnum de his minimis meis mandatis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno cælorum; proinde tu docens & renuens obedire, non minimum, sed maximum Christi mandatum & docere & solvere convinceris.* Les Chanoines de Vezelay diront que ces raisons de Saint Bernard regardoient aussi-bien les Moines à qui ils ont succedé, comme les autres.

Le ſaint Abbé pourſuit vn peu plus bas: *Sed non propter me, inquit, facio, ſed quæro Eccleſiæ libertatem. O libertas omni, vt ita loquar, ſervitute ſervilior! patienter ab hujuſmodi libertate abſtineam, quæ me peſſimæ addicat ſuperbiæ ſervituti.* Que répondront à Saint Bernard les Chanoines de Vezelay qui plaident pour ſe maintenir dans vne telle ſervitude?

Saint Bernard pourſuit, & dit vne choſe qui doit faire trembler les Chanoines qui alleguent ſon autorité: *Certus ſum ego Monachus & Monachorum qualiſcumque Abbas, ſi mei quandoque Pontificis à propriis cervicibus excutere jugum tentavero, quod ſatanæ mox tyrannidi meipſum ſubjicio.* Les Chanoines de Vezelay ont-ils bien penſé à ce que dit icy l'auteur qu'ils ont allegué? Veulent-ils bien tomber d'accord de la ſujétion dont parle Saint Bernard? Veulent-ils reconnoiſtre cette ſujétion avec vn peril evident de leur ſalut, pour renoncer à celle de leur propre Eveſque?

Ne craignent-ils point ce que ce ſaint Abbé dit immediatement aprés: *Advertens nimirum cruenta illa beſtia, quæ circuit quærens quem devoret, elongatam cuſtodiam*, (de trois cens lieuës) *heu! ſtatim inſilit in præſumptorem. merito enim non cunctatur præſidere ſuperbo, qui ſe jure regem gloriatur ſuper omnes filios ſuperbiæ.* Pourquoy alleguent-ils ce Saint qui leur dit des choſes ſi faſcheuſes & ſi étonnantes? Enfin on n'oſeroit les mettre en François.

Saint Bernard pourſuit & dit, qu'il voudroit avoir cent Eveſques qui priſſent ſoin de luy. Il en confirme l'avantage par vne raiſon familiere qui eſt

ſans replique. Mais les Chanoines de Vezelay à peine en veulent-ils avoir vn : qui plus eſt, ils plaident pour ne point avoir celuy que Dieu leur a donné, ſçavoir, le Diocesain. Et puis Saint Bernard s'écrie que c'eſt vne épouventable folie : *Quis dabit mihi centum in mei cuſtodiam deputari paſtores? Quanto plures ſentio mei curam gerere, tanto ſecurior exeo in paſcua. Stupenda inſania!*

Saint Bernard pourſuit vn peu plus bas : *Quid igitur vos, o Monachi, ſacerdotum gravat auctoritas? Metuitis infeſtationem, ſed ſi quid patimini propter juſtitiam, beati; ſæcularitatem contemnitis, ſed ſæcularior nemo Pilato, cui Dominus aſtitit judicandus : Non haberes, inquit, in me poteſtatem, niſi tibi data eſſet deſuper. Jam tunc per ſe loquebatur, & in ſe experiebatur quod poſt per Apoſtolos clamavit in Eccleſiis : Non eſt poteſtas niſi à Deo; & qui reſiſtit poteſtati, Dei ordinationi reſiſtit. Ite nunc ergo reſiſtere Chriſti Vicario, cum nec ſuo adverſario Chriſtus reſtiterit; aut dicite, ſi audetis, ſui Præſulis Deum ordinationem neſcire, cum Romani Præſidis poteſtatem Chriſtus ſuper ſe quoque fateatur fuiſſe cælitus ordinatam.* Ce diſcours n'eſt-il pas concluant contre toutes ſortes de gens qui plaident, comme les Chanoines de Vezelay, pour ſortir de la juriſdiction Epiſcopale. Diront-ils que l'exemple de JESUS CHRIST n'eſt pas concluant, & deciſif? mais le diront-ils ſans impieté?

Saint Bernard pourſuit au livre 3. *De Conſideratione*, chapitre 4. *Nolo autem prætendas mihi fructum emancipationis ipſius : nullus eſt enim, niſi quod inde Epiſcopi inſolentiores, Monachi etiam diſſolutiores fiunt.* Voilà où ſe

ſont reduits ces pretendus exempts, comme les Chanoines de Vezelay. Ils plaident pour avoir ce revenant bon de leur emancipation; l'inſolence & la diſſolution, qui eſt encore expliquée plus bas : *Adde quod qui audiunt ſcandalizantur, indignantur, detrahunt & blaſphemant, hoc eſt, vulnerantur ad mortem. Non eſt bona arbor faciens fructus tales, inſolentias, diſſolutiones, dilapidationes, ſimultates, ſcandala, odia, quodque magis dolendum inter Eccleſias, inimicitias graves, perpeteſque diſcordias.* Il ne faut point ſe tromper, ces fruits icy viennent auſſi-bien, & peut-eſtre mieux, à Vezelay qu'ailleurs.

Saint Bernard pourſuit vn peu plus bas : *Tunc denique tibi licitum cenſeas ſuis Eccleſias mutilare membris, confundere ordinem, perturbare terminos quos poſuerunt Patres tui.* Il entend les Peres des Conciles Generaux, qui ont ſoûmis ſans aucune diſtinction les Clercs & les Moines aux Eveſques.

Saint Bernard ajoûte encore : *Et quomodo quos Deus conjunxit, non ſunt ſeparandi; ſic nec quos ſubjunxit, comparandi. Monſtrum facis, ſi manu ſubmovens digitum, facis pendere de capite, ſuperiorem manui, brachio collateralem.* C'eſt ce monſtre que les Chanoines de Vezelay veulent nourrir & entretenir chez eux, bon gré malgré ce grand Saint qu'ils ont allegué dans leur production, comme s'il vouloit faire vne diſtinction des Monaſteres exempts & non exempts, & ruiner ſes principes & ſes raiſons, qui combatent également toutes ſortes d'exemptions. Il marque ſeulement dans le lieu cité la corruption de certains Mo-

nasteres, qui par vne ambition ennemie de l'obeïssance, avoient avec le temps, & contre leurs propres titres changé la protection que leur avoit procurée la pieté de leurs Fondateurs en vne malheureuse & detestable emancipation. Et c'est le veritable sens des paroles de ce saint Abbé, qui parle moins specifiquement que le Pape Gregoire VII. dans la Reflexion precedente, où il explique la protection du saint Siege, que l'Empereur Henri avoit recherchée pour l'Evesché de Bamberg qu'il avoit fondé.

Saint Bernard donc ne fait point de distinction entre les Monasteres exempts & non exempts de la jurisdiction Episcopale; mais il fait vne distinction entre les Monasteres qui sont par l'ordre des Fondateurs sous la protection & dépendance immediate du saint Siege, & les Monasteres qui n'ont pas esté fondez de la mesme façon. Or la protection & dépendance immediate du saint Siege en attire à la verité vn soin plus particulier sur tels Monasteres; mais elle n'en exclut pas la jurisdiction episcopale, que les Peres des Conciles Generaux ont établie, & que les Papes ont confirmée par des decrets, qui intiment l'execution des Canons de ces Conciles Generaux : *Quæ sunt,* dit Saint Leon, *de ecclesiasticis ordinibus & Canonum promulgata disciplinis.* Enfin c'est cét ordre établi par les sacrez Canons, & confirmé par les decrets des Papes intimans & pressans l'execution de ces Canons, que Saint Bernard dit n'estre pas permis au Pape Eugene ni de confondre,

ni

ni de changer. *Tunc denique tibi licitum censeas suis Ecclesias mutilare membris, confundere ordinem, perturbare terminos quos posuerunt patres tui?* Aprés tout cela il faut pardonner aux Chanoines de Vezelay, d'avoir allegué Saint Bernard dans leur production, car ils ne le connoissoient pas; ils sont trop habiles pour alleguer vn auteur qui ruïne tous leurs desseins, & les met sans doute en état de perdre leur cause. Cela s'appelle au Palais *contra producentem.*

REFLEXION XI.

QUAND certains Papes, comme Paschal II. Innocent II. Luce II. Eugene III. Anastase IV. Adrien IV. disent dans l'histoire de Vezelay, *ex Fundatoris illustris memoriæ Gerardi Comitis oblatione Vezeliacense Monasterium beati Petri juris esse; Vezeliacum Monasterium cum omnibus appendiciis suis beati Petri juris existere, & ad ejus proprietatem, & defensionem specialiter pertinere; Monasterium Vezeliacum proprie ac specialiter a suæ fundationis exordio ad apostolicam Sedem pertinere; Vezeliacensem Ecclesiam specialem esse Romanæ Ecclesiæ filiam; sive qui putant, quod apostolicæ Sedis patrocinium aliquando Ecclesiæ Vezeliacensi subtrahatur; Monasterium Vezeliacense ad jus beati Petri specialius pertinere.*

1. Ces Privileges des Papes susnommez ne sont point produits en original, & par consequent inutiles en Justice par les maximes de droit, qui sont rapportées dans la Reflexion seconde.

2. Ce sont Privileges transcrits dans l'histoire de Vezelay, & le Moine qui les a transcrits, les a pu alterer, & y fourrer telles clauses qu'il aura voulu.

3. Il n'a pas appellé les parties interessées pour les voir transcrire dans son histoire, & par consequent *res inter alios acta est.*

4. Ces Privileges n'ont esté notifiez à l'Evesque Diocesain, ni receus dans aucun Concile general, comme ils doivent estre, comme dit Ives de Chartres dans l'epistre 189. *Illa privilegia apud nos nulla sunt, quia nec in generalibus Conciliis nobis audientibus sunt recitata, nec ad Ecclesias nostras epistolari maturitate directa, &, vt manifestius dicamus, nulla nobis familiari, vel publica relatione propalata.*

Ce sont des termes avec lesquels les Papes alleguez expliquent la protection du saint Siege, & non pas vne exemption que le saint Siege ait donnée ; & notamment ces Papes qui se sont fort declarez contre les pretentions des Chanoines de Vezelay. Et s'ils ne sont pas contens de ce que Paschal II. dit dans la Reflexion premiere, sa Sainteté les pourra contenter en peu de mots dans vne seconde lettre à Daimbert Archevesque de Sens, en laquelle il dit: *Non enim volumus vt Privilegiorum obtentu Ecclesia qualibet præjudicium patiatur;* ou dans vne autre lettre à l'Abbé & aux Moines de Saint Denys, en laquelle il en dit davantage: *Ex confratris nostri Galonis Parisiensis Episcopi relatione comperimus, quia vos præter ipsius licentiam pro sacri olei & chrismatis acceptione, ac pro Monachorum seu Clericorum*

ordinationibus quoslibet Episcopos adeatis, vel pro eorumdem sacramentorum celebratione ad vestrum Monasterium convocetis, & quod laicis pœnitentias criminum injungatis, quæ profecto sacris Canonibus valde sunt contraria; & quidem privilegia pro pravis & malis collata sunt, & ad ædificationem, non ad Canonum destructionem alicui conferuntur. Il faut avouër que les Chanoines de Vezelay doivent estre contens du Pape Paschal, s'ils ne sont horriblement difficiles à contenter.

Venons à Innocent II. qui écrit à Raoul Patriarche d'Antioche, qu'vn chacun doit demeurer dans les bornes qui sont marquées par les sacrez Canons : *Sanctorum Canonum institutionibus continetur, vt vnusquisque suis terminis contentus existat, nec in aliena jura irrepat.* Et la raison qu'il en dit aprés, est admirable : *Ea etiam nobis fieri nolumus, quæ tam divinis quam humanis legibus proximis nostris facere prohibemur.* Mais voicy ce qu'il dit de ceux qui ne gardent pas les Canons, comme pourroient estre les Evesques qui ordonneroient les Clercs du Diocese d'Autun sans la permission de l'Evesque Diocesain. C'est dans vne epistre à Henri Archevesque de Sens : *Ceterum Episcopus, qui scienter canones violat, a sanctis Patribus judicatur, & a sancto Spiritu, cujus instinctu ac dono sunt conditi, condemnatur : quoniam blasphemare Spiritum sanctum non incongrue videntur, qui contra eosdem Canones aliquid aut proterve agunt, aut loqui præsumunt, aut facere volentibus consentiunt.* Dans l'histoire des Archevesques de Sens, vn Evesque qui viole les Canons à son escient, est vn blasphemateur du saint Esprit.

Luce II. decide le fait en peu de paroles dans vn Privilege de protection qu'il accorde à l'Eglise de Castelane, & à son Evesque, dans le tome 5. de l'Italie sacrée : *Nos qui, licet indigni, loco beati Petri Apostolorum Principi, disponente Domino, præsidemus, fratres nostros Episcopos debita benignitate diligere, & Ecclesiis sibi commissis sua debemus ex injuncto nobis à Deo Apostolatus officio jura servare.* Ce Pape reconnoist estre obligé par sa charge, de conserver les droits des Evesques, & par consequent ceux qui sont marquez dans les sacrez Canons.

Eugene III. écrivant aux Evesques d'Allemagne, dit que sans vne grande necessité, & vne evidente vtilité qui n'est que pour vn temps, il ne peut consentir à aucune entreprise contre les Canons : *Contra Deum autem & sacrorum Canonum sanctiones, nulli omnino petitioni possumus præbere consensum.* De plus c'est tout dire, en disant qu'Eugene estoit vn ancien disciple de Saint Bernard.

Anastase IV. dans vne constitution où il regle l'état des Chanoines reguliers de Saint Jean de Latran : *Æquum est*, dit-il, *& rationabile, vt suus vnicuique honor Ecclesiæ ac dignitas conservetur; & sicut in humani corporis compage naturalis ratio singulis quibusque membris ad salutem providens, speciales & proprios actus edocet, nobilioribus vero suam dignitatem conservat : ita in corpore Ecclesiæ apostolica providentia secundum sacrorum institutiones Canonum vniversas regit Ecclesias, digniores autem & formosiores in sui status prærogativa custodit.* Si le saint Siege gouverne chaque Eglise selon la dispo-

ſition des Canons, il ne donnera, ni ne confirmera des exemptions qui ſont contraires à cette diſpoſition.

Hadrien IV. dans vn reſcrit, où il confirme certains Privileges accordez à Jadertin Patriarche de Grado : *Apoſtolicæ officium dignitatis creditæ nobis & diſpenſationis debitum vtiliter exequi comprobamur, cum collatam vnicuique Eccleſiæ dignitatem provida ſollicitudine cuſtodimus, & ſingulis Eccleſiis jura illibata ſtudemus & integra conſervare.* Et cela ſe fait, quand le Pape tient la main à l'execution des ſacrez Canons, contraires aux pretentions des Chanoines de Vezelay.

1. Maintenant il faut conclure avec certitude & evidence, des témoignages de ces quatre Papes, qu'ils n'ont pas cru que les termes cy-deſſus rapportez, deſquels ils ſe ſont ſervis, ſignifiaſſent vne exemption de la juriſdiction epiſcopale établie par les ſacrez Canons ſur les Clercs & ſur les Chanoines: autrement il faudroit dire qu'ils auroient eſté ſurpris d'vne maniere inexplicable ; auquel cas on ſeroit bien receu à accuſer leurs Privileges de ſubreption & d'obreption, qui emporte nullité deſdits Privileges.

2. Bien que, *Monaſterium beati Petri juris eſſe, ad ejus proprietatem ſpecialiter pertinere a ſuæ fundationis exordio*, ce ſoient des termes de protection particuliere, non pas d'exemption ; il eſt certain qu'ils ne ſe trouvent pas dans les lettres de Jean VIII. & que d'ailleurs ils ne ſont pas en vſage du temps de ce Pape, ni de ſes predeceſſeurs dans des titres incon-

testables : d'où il resulte que ces termes ont esté suggerez par les Moines de Vezelay, pour en induire l'exemption qu'on pretend. Tertullien dit vne chose fort à propos dans le chapitre 19. de son Apologetique : *Religionis est instar fidem* (instrumentorum) *de temporibus asserere ;* & cela seroit vne nullité, si on en avoit besoin.

3. Lorsque dans les temps qui ont suivi celuy de la fondation du Monastere de Poutiers ou de Vezelay, on s'est servi de ces termes dans des Privileges, le Pape Boniface VIII. a declaré qu'ils ne signifient point d'exemption de la jurisdiction episcopale. C'est au chapitre, *Si Papa.* au titre, *De Privilegiis. Si Papa,* dit-il, *in aliquo Privilegio, vel scriptura non facta principaliter super donatione vel sententia exemptionis, seu etiam libertatis, aliquam Ecclesiam ad jus & proprietatem Romanæ Ecclesiæ pertinere, vel consimilia verba narret, non propterea illius Ecclesiæ exemptio est probata, nisi de libertate aliter doceatur.* Si on cite le Sexte, ce n'est pas pour luy donner de l'autorité, car il n'en a point en France ; mais c'est pour donner quelque lumiere à la matiere que l'on traite, selon la jurisprudence de la Cour de Rome.

REFLEXION XII.

ILs disent dans leur production, *qu'en l'année* 1537. *l'Eglise de Vezelay fut secularisée à la priere & poursuite de François I. par Bulle de Paul III. dont les termes sont remarquables pour la decision de la cause. Dans*

le commencement cette Bulle porte témoignage de la possession dans laquelle cette Eglise avoit toûjours esté de l'exemption.

1. Cette Bulle est fausse & supposée sous le nom du Pape Paul III. elle porte les marques de sa supposition dans la date : *Datum Romæ apud sanctum Petrum anno Incarnationis dominicæ* 1537. *tertio Idus Januarii, Pontificatus nostri anno quarto.* Paul III. ayant esté fait Pape le 13. Octobre de l'année 1534. cette année ne se peut accorder avec l'année quatriéme du Pape Paul III. Soit qu'on compte periodiquement, ou civilement les années de son Pontificat; periodiquement, à compter depuis le 13. Octobre 1534. jusqu'au 13. 1535. civilement, à compter depuis Janvier 1535. jusqu'en l'année 1536. c'est l'année troisiéme du Pontificat de Paul III. qui répond à l'année 1537. de nostre Seigneur, & non pas l'année quatriéme.

2. On ne produit point cette Bulle en original, & cela en confirme encore la fausseté & la supposition: on ne produit qu'vne copie qui ne peut servir en jugement, selon les maximes du droit rapportées dans la seconde Reflexion.

3. Ce n'est pas cacher, mais découvrir la supposition, que de dire que l'original a esté perdu, ou brûlé: car pourquoy l'original auroit-il esté plûtost perdu ou brûlé que la copie ?

4. Recevoir & admettre en Justice vn tel échappatoire, c'est ouvrir la porte à toutes sortes de faussetez; & il est certain qu'il la faut fermer le plus soigneusement qu'on peut.

5. Cette fourberie eſt contagieuſe, elle a infecté celuy qui a collationné la copie de la pretenduë Bulle, pour la faire imprimer; car il a mis : *Collationné à l'original par moy Conſeiller Secretaire du Roy*, MARION ; tout de meſme qu'aux lettres patentes du Roy pour la confirmation , & l'arreſt du Parlement pour la verification & l'enregiſtrement.

6. Une autre marque de fourberie & de ſuppoſition eſt, que François I. qu'on dit avoir demandé la ſeculariſation du Monaſtere de Vezelay , ne donna point enſuite de lettres patentes pour confirmer la pretenduë Bulle de Paul III. N'eſtoit-il pas raiſonnable que François I. confirmaſt cette pretenduë Bulle de ſeculariſation , s'il l'avoit demandée, puiſqu'il a vécu long-temps depuis l'obtention de la pretenduë Bulle ?

7. Le fin de l'affaire eſt, que les Chanoines de Vezelay ont employé l'eſpace de cent dix-ſept ans pour faire meurir & apprivoiſer la ſuppoſition de la Bulle, afin qu'on n'y priſt pas garde, quand elle ſeroit confirmée par des lettres patentes. Mais cette fineſſe leur a mal reüſſi : car Dieu a permis que ces lettres patentes de confirmation expediées par l'ordre du Roy d'à preſent ruinent tout-à-fait la pretenduë Bulle , par cette clauſe : *Voulons & nous plaiſt que les Bulles de ſeculariſation ſoient entierement executées ſelon leur forme & teneur, pourveu qu'il n'y ait rien de contraire & derogeant aux ſaints Decrets , Conſtitutions canoniques, nos Ordonnances, & Libertez de l'Egliſe Gallicane.* Or la Bulle eſt contraire aux Conſtitutions canoni-

ques

ques des Conciles de Nicée & de Calchedoine, aux Decrets du ſaint Siege qui vont à l'execution des Canons, aux Ordonnances de Charlemagne & de Charles le Chauve : de ſorte que tant s'en faut que cette Bulle ne ſoit approuvée par les lettres patentes du Roy, qu'elle eſt au contraire rejettée. On peut dire la meſme choſe de l'Arreſt du Parlement, dautant qu'il n'approuve jamais de Bulles qui derogent à perpetuité aux ſaints Decrets, aux Conſtitutions canoniques, aux Ordonnances de nos Rois, & aux Libertez de l'Egliſe Gallicane.

8. On ne peut pas nier que les Chanoines de Vezelay n'ayent ſurpris la religion du Prince & de ſes principaux Officiers, & que ſi cela eſt vn bon moyen de droit pour eux, Monſieur l'Eveſque d'Autun eſt en grand danger de perdre ſa cauſe.

9. Les Chanoines de Vezelay ne ſe contentent pas de ſoûtenir les exemptions qui ſont fondées ſur vn principe de perilleuſe conſequence pour le Roy & pour l'Etat, comme on l'a fait voir dans la Reflexion VII. mais, qui plus eſt, ils veulent engager François I. le Roy heureuſement regnant, & la Cour de Parlement, à la défenſe d'vne conſequence ſi perilleuſe pour le Roy & pour l'Etat. Ils veulent en vn mot armer le Roy contre luy, & faire en ſorte que le Parlement détruiſe ſes propres maximes, ſçavoir, que le Pape eſt au deſſous des Conciles, & qu'il ne peut délivrer les ſujets du Roy du ſerment de fidelité ; & les Chanoines ne peuvent s'en excuſer, ni diſcoulper, qu'en faiſant, ou faiſant

faire les deux discours proposez dans la VII. Reflexion. Et il y faut travailler de bonne foy : autrement ils meriteroient de passer pour fauteurs d'vne pernicieuse doctrine tant au Roy qu'à l'Etat.

10. Cette Bulle contient plusieurs propositions qui sont faussement énoncées, & qui se contredisent les vnes les autres, comme : *Vezeliacense Monasterium in diœcesi Eduensi:* &, *Vezeliacense Monasterium nullius diœcesis : Monasterium Sedi apostolicæ immediate subjectum.* Comme donner des Cures, *diœcesanorum locorum & aliorum quorumvis licentia minime requisita. Canonici nulli Archiepiscopo seu Primati subsint, nec ab vllo, præterquam a nobis & successoribus nostris Romanis Pontificibus, & dictæ Sedis Legato visitari possint.* Et plus bas on ajoûte vne clause qui détruit les precedentes propositions, sçavoir, que l'Abbé & les Chanoines pourront faire des statuts, pourveu qu'ils ne soient point contraires aux sacrez Canons. *Et les precedentes propositions sont toutes contraires aux sacrez Canons.* La fausseté de ces propositions est convaincuë par les propres titres de l'Abbaye de Vezelay que nous avons rapportez cy-dessus.

11. On ne rapporte point l'original du Privilege de Martin V. sçavoir, que l'Abbé peut *minores ordines conferre, aliosque majores ordines a quocumque maluerint, catholico Antistite recipiendi licentiam & facultatem concedere, sive per quemcumque catholicum Antistitem ad se propterea evocandum majores ordines hujusmodi conferri, ac chrisma & oleum sanctum benedici facere, aut a quo-*

cumque maluerit, catholico Antiſtite chriſma & oleum ſanctum hujuſmodi recipere, & ſuis ſubditis miniſtrare. On fait donner par Martin V. vn Privilege tout contraire à la conduite du ſaint Siege, comme on peut voir par les Papes alleguez dans l'hiſtoire de Vezelay.

Paſchal dans vne lettre à Galo Eveſque de Paris, rapportée dans la Reflexion XII. dans vn Privilege donné au Monaſtere de la ville de Cuperſano: *Chriſma, oleum ſanctum, conſecrationes altarium, ſive Baſilicarum, ordinationes Monachorum qui ad ſacros ordines fuerint promovendi, ab Epiſcopo in cujus diœceſi eſtis, recipiatis, ſiquidem gratiam & communionem Sedis apoſtolicæ habuerit, & ſi ea gratis, & ſine pravitate voluerit exhibere; alioqui liceat vobis quemcumque malueritis catholicum adire Antiſtitem, & ab eo conſecrationem & ſacramenta ſuſcipere, qui apoſtolicæ Sedis auctoritate fultus quod poſtulatur indulgeat.* Au tome 7. de l'Italie ſacrée.

Innocent II. dans vn Privilege donné à Hugues Abbé de Premonſtré: *Pro ordinatione Canonicorum, vel conſecratione altarium, vel Baſilicarum, ſeu reliqua eccleſiaſtica ſacramenta a Laudunenſi ſuſcipietis Epiſcopo, ſiquidem catholicus fuerit, & gratiam atque communionem apoſtolicæ Sedis habuerit; alioqui quemcumque catholicum malueritis, adeatis Antiſtitem, qui noſtra fultus auctoritate quod poſtulatur indulgeat.* Au livre 3. de la Bibliotheque de Premonſtré.

Eugene III. dans vn Privilege donné aux Moines d'vn Monaſtere nommé *Reicherſpergenſe: Eccleſiaſtica ſacramenta a diœceſano ſuſcipietis Epiſcopo, vel a Sal-*

ſburgenſi Archiepiſcopo, ſiquidem gratiam & communionem Sedis apoſtolicæ habuerit, & ſi ea gratis & ſine pravitate vobis voluerit exhibere; alioqui liceat vobis pro eorumdem ſacramentorum perceptione catholicum quem malueritis adire Antiſtitem, qui noſtra fultus auctoritate quæ poſtulatis indulgeat.

Anaſtaſe IV. dans vne lettre écrite à Alain Eveſque d'Auxerre: *Chriſma, oleum ſanctum, conſecrationes altarium vel Baſilicarum, ordinationes Monachorum, vel Clericorum qui ad ſacros ordines fuerint promovendi, Abbas & Monachi ſancti Germani ab Autiſſiodorenſi Epiſcopo, tanquam a diœceſano accipiant, donec gratiam Sedis apoſtolicæ habuerit.*

Adrien IV. dans vn Privilege donné aux Abbez de Premonſtré: *Ordinationes Canonicorum, conſecrationes Baſilicarum, & cætera ſacramenta eccleſiaſtica ab ipſis Epiſcopis, in quorum diœceſi Eccleſiæ veſtræ ſitæ fuerint, accipietis, ſiquidem catholici fuerint, & gratiam apoſtolicæ Sedis habuerint: alioqui quemcumque malueritis catholicum adeatis Antiſtitem, qui noſtra fultus auctoritate quod poſtulatur indulgeat.*

J'ajoûte à ces quatre Papes qui ſont nommez dans l'hiſtoire de Vezelay, Innocent III. dans vn Privilege qu'il donna l'an 1198. à l'Abbé de Saint Germain d'Auxerre: *Chriſma vero, oleum ſanctum, conſecrationes altarium, ſeu Baſilicarum, benedictionem Abbatis, ordinationes Monachorum & Clericorum veſtrorum, qui ad ſacros ordines fuerint promovendi, a diœceſano ſuſcipietis Epiſcopo, ſiquidem catholicus fuerit, & gratiam & communionem Sedis apoſtolicæ habuerit, & ſi vobis ea gratis*

& sine pravitate voluerit exhibere ; alioqui liceat vobis quemcumque malueritis catholicum adire Antistitem, qui nostra fultus auctoritate quod postulatur indulgeat. Ce Pape n'avoit garde de parler autrement, luy qui en écrivant à l'Archevesque de Cantorbie, dit que sa charge l'oblige à détruire tout ce qu'on peut attenter contre la disposition des saints Canons : *Quæ in derogationem sanctorum Canonum attentantur, tanto potius infringi volumus, & carere robore firmitatis, quanto auctoritas universalis Ecclesiæ, cui præsidemus, ad id nos provocat & inducit.*

Voilà l'vsage & la tradition du saint Siege à l'égard des Privileges que les Papes ont accordez pour recevoir les ordres sacrez, le chresme & les saintes huiles de l'Evesque Diocesain, pourveu qu'il les confere *gratis*, & sans en prendre de l'argent. L'exception que font les Papes dans leurs Privileges, confirme la regle commune qui assujetit les Clercs & les Moines aux Evesques Diocesains, pour la reception de toutes les choses qui y sont marquées. Mais au cas que Martin V. ait donné vn Privilege à l'Abbé & aux Moines de Vezelay, ce Privilege aura esté semblable à ceux dont nous avons rapporté les extraits; mais les Moines l'auront corrompu en le transcrivant. On dit, en cas que Martin V. ait donné vn tel Privilege; car il peut arriver que ce Privilege soit supposé comme celuy de Paul III. car ni l'vn, ni l'autre ne se trouve point dans le Bullaire, ni ailleurs en original.

Au reste qui voudroit bien supposer que Martin

V. euſt donné le Privilege en queſtion, il devroit neceſſairement avouër qu'il ſeroit ſubreptice, nul, & de nul effet, ſuivant la Conſtitution *Attendentes*, que ce Pape & le Concile de Conſtance ont faite en la ſeſſion 44. *Non intendimus de cætero exemptiones facere, niſi cauſa cognita, & vocatis, quorum intereſt.* Or les Chanoines de Vezelay ne produiſent aucun titre par lequel il paroiſſe que le Privilege en queſtion ait eſté donné avec connoiſſance de cauſe, & aprés avoir appellé ceux qui y avoient intereſt, comme Monſieur l'Eveſque d'Autun; à faute dequoy ce Privilege ſeroit ſubreptice, nul, & de nul effet. De plus ce Pape a fait vne Conſtitution l'an 1424. dans laquelle il fait bien voir qu'il eſt dans vn ſentiment tout oppoſé à celuy qu'il auroit falu avoir pour donner vn tel Privilege. *Ad ſacram*, dit-il, *Petri Sedem divina diſpoſitione vocati, ad ſalutem, tranquillitatem, & pacem totius gregis Dominici nobis crediti, juxta paſtoralis officii debitum curis vigilibus diligenter intendimus, & iis quæ pro quieto ſtatu vniverſalis Eccleſiæ & reipublicæ Chriſtianæ mature & ſapientiſſime geſta ſunt, vt illibata permaneant, libenter adjicimus apoſtolici roboris firmitatem.* (dans le tome 18. des Annales Eccleſiaſt. d'Odoricus Raynaldus.) Ce Pape dit qu'il eſt obligé de confirmer tout ce qui va à la paix de l'Egliſe: tant s'en faut qu'il ait envie de donner des Privileges qui la troublent.

REFLEXION XIII.

IL faut icy plus particulierement examiner vne clause qui a esté déja remarquée cy-dessus: *Nulli Archiepiscopo seu Primati subsint, nec ab vllo præterquam a nobis & successoribus nostris Romanis Pontificibus, & dictæ Sedis Legato visitari possint, eisdem auctoritate & tenore perpetuo statuimus & ordinamus ac decernimus.*

Si ce Privilege n'estoit pas supposé, comme on a déja montré suffisamment qu'il l'estoit, il le seroit, ou tout au moins subreptice, selon la Jurisprudence de la Cour de Rome qui est marquée au titre, *De capellis Monachorum*, chapitre 3. à l'Evesque de Vannes, où le Pape Honoré III. répond ainsi: *Ex parte tua fuit propositum. Et infra: Abbas & Conventus Rivenensis Venetensis diœcesis occasione literarum apostolicæ Sedis asserunt sibi esse concessum, vt in singulis ipsorum Prioratibus singuli Monachi commorentur, si pluribus facultates non suppetunt eorumdem. Cum autem id obviet Lateranensi Concilio, de quo nulla est mentio in antedictis literis, fraternitati tuæ breviter respondemus, quod hujusmodi literas ab apostolica Sede non credimus emanasse. Quod si per occupationem forsitan emanaverint, nolumus per hoc derogari Concilio supradicto.*

Cette Jurisprudence veut que faute d'avoir apposé vne clause derogatoire speciale aux Conciles Generaux, comme de Nicée & de Calchedoine, qui soûmettent les Clercs & les Moines aux Evesques, le Privilege doit passer pour faux ou subreptice. Et

cette Juriſprudence eſt receuë & enſeignée par tous les Juriſconſultes Ultramontains, & par les Reguliers meſmes.

Jean Azor Jeſuite dans le livre 5. de ſes inſtitutions morales chapitre 22. *Duodecimo*, dit-il, *quæritur quot modis Privilegium irritum reddatur? Reſpondeo, multis. 1. Si fuerit per ſubreptionem impetratum. 2. Si Privilegium ſit contra Conſtitutionem, de qua non ſit mentio.*

Henry Henriquez Jeſuite au tome 1. de ſa Theologie morale, livre 7. chapitre 26. *Expreſſa mentio requiritur, vt derogetur decreto Concilii generalis, vt oſtendit praxis.* Cette pratique montre qu'on ne revoque point cela en doute.

Aſcanius Tamburini Moine du Valombreux, au tome 1. du droit des Abbez, diſp. 15. queſt. 15. *Concilio generali non cenſetur derogatum per clauſulam generalem, niſi expreſſa mentio fiat Concilii generalis, dicendo: Nonobſtante quavis Conſtitutione ſeu lege in Concilio generali edita.*

Auguſtin Barboſa ſur le titre *De Capellis Monachorum: Collige ex textu: Nolumus per hoc derogari Concilio ſupradicto; ſpeciale Privilegium contra jus commune eidem non derogare, ſi de eo mentio non habeatur.*

Cette Bulle de ſeculariſation, en cas que Paul III. en ſoit l'auteur, doit eſtre reputée ou fauſſe ou ſubreptice, parce qu'il n'y a pas appoſé aucune clauſe derogatoire; & cela ſuivant la Juriſprudence de la Cour de Rome, qui eſt vne eſpece de corruption mitigée, & qu'on ne reçoit point en

en France, parce qu'à proprement parler, c'eſt vn *proprius motus*, qui eſt la meſme choſe que de contrevenir aux ſacrez Canons, ainſi que le Pape Nicolas I. cité dans la production des Chanoines de Vezelay le reconnoiſt de bonne foy en rétabliſſant Rothad dans le ſiege de Soiſſons. *Porro*, dit-il, *ne juſtitiam regere noſtræ tantum videamur voluntatis arbitrio, ac per hoc æſtimemur canonicis legibus contraire, ſancimus atque decernimus, &c.* C'eſt vne meſme choſe dans la penſée de ce Pape, que *juſtitiam regere tantum voluntatis arbitrio*, qui eſt *motu proprio*, & *canonicis contraire legibus*.

REFLEXION XIV.

LEs Chanoines de Vezelay ne remarquent point dans leur production, que les Papes depuis l'an 1537. ayent jamais executé, ni fait executer ce qui eſt porté par la clauſe precedente. Paul III. luy-meſme qui eſt mort l'an 1549. n'eſt jamais venu en France pour viſiter l'Egliſe de Vezelay, il n'y a point envoyé de Legat pour ce meſme effet, & de tous les Papes qui ont ſuccedé à Paul III. il n'y en a pas eu vn ſeul qui ſoit pareillement venu en France faire la viſite de cette Egliſe, ou qui ait envoyé vn Legat pour la faire. Et on peut bien juger encore par cette obſervation, que cette Bulle de ſeculariſation eſt fauſſe, puiſque les Papes qui ſont fort ſoigneux de conſerver leurs droits, n'ont jamais executé, ni fait executer ce qui eſt porté dans

cette clause. Les Moines se sont secularisez eux-mesmes, & vivent à Vezelay, comme dans l'Abbaye de Thelesme où l'on vit à discretion, & sans rendre compte à personne.

REFLEXION XV.

ILs disent dans leur production vne chose fort agreable : *Mais quand il y auroit quelque ambiguité dans ces titres, ce qui n'est pas, la possession de huit siecles seroit-elle vn titre moins considerable, que ceux qui ont esté citez cy dessus?* Optimus juris interpres vsus.

1. Il n'y a pas seulement de l'ambiguité dans les titres, mais il y a de la fausseté, & du mal entendu, comme on fait toucher au doigt. Les Chanoines de Vezelay ressemblent aux mauvais payeurs qui sont reputez confesser toute la dette quand ils en confessent la moitié. Ils confessent des ambiguitez où il y a des faussetez toutes entieres, qui d'ailleurs sont inutiles & insuffisantes pour établir l'exemption qu'ils pretendent, c'est-à-dire, vn affranchissement de l'observation des regles les mieux établies & les plus saintes de l'Eglise. Quand le saint Siege en parle, il les appelle par la bouche de Saint Leon, de Jean VIII. de Gregoire VII. & autres Papes, *Canones spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos.*

2. C'est vne maxime indubitable parmy les Jurisconsultes, mesme Reguliers, qui ont de grandes prétentions pour toutes sortes de Privileges, que

lorſqu'il y a de l'ambiguité & du doute dans vn Privilege contraire au droit commun, on abandonne le Privilege, pour avoir recours au droit commun. La raiſon qu'ils en rendent, eſt, qu'vn tel Privilege n'eſt pas favorable, mais odieux, & que par conſequent il le faut interpreter à la rigueur.

Jean Azor Jeſuite au tome 2. de ſes inſtitutions morales, livre 7. chapitre 23. queſtion 2. *Quando Privilegium eſt contra jus commune, ſtricte interpretari oportet, vt quam minimum juri communi deroget. Colligitur ex l. Quoties. cap. de precibus Imperat. offerendis, & l. Siquando. cap. de inoff. teſt. & capp. 1. & 2. de filiis preſbyt. cap. Quod dilectio.*

François Suarés Jeſuite au livre 7. des loix, chapitre 17. *Privilegium derogans juri communi, regulariter reputandum eſt odioſum in ordine ad interpretationem, & ita reſtringendum eſt potius, quam extendendum. Ita docet Innocentius in cap. Quod dilectio. de conſanguin. & affinit. Vbi etiam Panormitanus dicit,* SENTENTIAM ESSE CERTAM ET COMMVNEM. Et ainſi il n'y a point de diſſentiment parmi les Juriſconſultes.

3. Cette poſſeſſion de huit ſiecles eſt tout-à-fait chimerique, elle n'eſt que dans la production, & non pas dans des actes redigez par écrit, où l'on puiſſe lire de ſiecle en ſiecle, que le Monaſtere de Vezelay ne dépendoit point de l'Eveſque d'Autun; que l'on prenoit le chreſme & les ſaintes huiles d'vn autre Eveſque, que de celuy d'Autun, & ſans ſa permiſſion; que l'Abbeſſe ou l'Abbé prioient vn autre Eveſque, que celuy d'Autun, pour y faire les con-

ſecrations, les benedictions, & les ordinations neceſſaires; que le Monaſtere eſtoit bien dans le Dioceſe d'Autun, mais non pas du Dioceſe d'Autun; enfin de nul Dioceſe.

4. Pour les titres alleguez, nous avons vû qu'ils ne valoient & ne concluoient rien.

5. Et s'il y a eu quelque poſſeſſion, elle a eſté de fait, & non pas de droit. Elle eſtoit de mauvaiſe foy, eſtant toute appuyée ſur des titres faux, ou corrompus, ou mal entendus. Et il faut de la bonne foy pour preſcrire les choſes qui ſe peuvent preſcrire. Mais l'inferieur ne preſcrit jamais contre l'obeïſſance de ſon ſuperieur qui eſt de droit divin. On ne preſcrit jamais contre le droit commun ſans de bons titres, & on n'en a pas allegué vn ſeul qui ſoit bon. Et ſi jamais on a dit avec verité d'aucun Monaſtere, ce qu'a écrit Pierre de Blois au Pape Alexandre III. en l'epiſtre 68. on le peut aſſeurément dire de celuy de Vezelay: *Falſariorum præſtigioſa malitia ita ſe in Epiſcoporum contumeliam armavit, vt falſitas in omnium fere Monaſteriorum exemptione prævaleat, niſi in deciſionibus & examinationibus faciendis judex veritatis exactor diſtrictiſſimus intercedat.*

Et enfin s'il y a quelque poſſeſſion, elle eſt faite contre les propres titres du Monaſtere, & par la mauvaiſe foy de ceux qui ont ou ſuppoſé, ou falſifié les titres. Une telle poſſeſſion eſt meſme nulle és choſes qui ſe peuvent preſcrire. *Poſſeſſor malæ fidei numquam præſcribit*, és choſes preſcriptibles; mais l'obeiſſance de l'inferieur à l'égard du ſuperieur, n'eſt

pas prescriptible, parce que telle obeïssance est établie par l'autorité de Dieu.

REFLEXION XVI.

CE que nous venons d'avancer dans la precedente Reflexion, est parfaitement bien prouvé par la conduite qu'a tenuë Maistre Gabriel Antoine, qui sans aucunes lettres dimissoires de Monsieur l'Evesque d'Autun, s'est allé faire ordonner Prêtre par le suffragant de l'Archevesque de Treves. Aprés cela il a eu recours au Pape, non pas pour se plaindre de Monsieur l'Evesque d'Autun, qui méprisoit l'exemption du Monastere de Vezelay confirmée par vn grand nombre de Papes, & par vne possession non interrompuë de huit siecles, & qui ne faisoit aucune consideration ni de la Bulle de secularisation faite par Paul III. ni du Privilege de Martin V. énoncé dans cette Bulle, & qui luy faisoit faire son procés par son Official. Voilà la plainte qu'il faloit former en Cour de Rome, & demander des juges *in partibus*, pour faire & parfaire le procés à Monsieur l'Evesque d'Autun. Mais il n'a rien executé de tout cela, il a eu recours au Pape pour obtenir vn Bref d'absolution, non pas pour avoir fait vne bonne action, mais pour en avoir fait vne tres-mauvaise, qui est d'estre tombé dans l'irregularité, & d'avoir merité toutes les peines decernées par les sacrez Canons contre ceux qui se font ordonner par vn autre Evesque, que le Dio-

cesain, sans sa permission. Maistre Gabriel Antoine a donné si bon ordre à ses affaires, qu'en se procurant vn Bref d'absolution, il a fait confirmer par le Pape la jurisdiction de l'Evesque d'Autun sur les Doyen, Chanoines & Chapitre de Vezelay, & détruire toutes les fausses pretentions qu'ils ont de leur exemption & de leur indépendance de l'Evesque d'Autun. C'est par vn contre-dessein d'vn Prestre ordonné à Treves, que le Pape l'a renvoyé avec son Bref d'absolution à Monsieur l'Evesque d'Autun, comme à son propre Evesque & juge ordinaire, pour s'estre fait ordonner contre la disposition des sacrez Canons, & des Decrets du Concile de Trente, qui sont en cela conformes à la discipline de l'Eglise Gallicane.

REFLEXION XVII.

QUOY que la fausseté de la Bulle qui porte le nom du Pape Paul III. soit suffisamment expliquée par les Reflexions XII. & XIII. il la faut neantmoins confirmer par vn moyen, qui ne peut recevoir aucune valable réponse. Le moyen est, que cette pretenduë Bulle ne se trouve point à Rome, là où elle se devroit trouver, si elle estoit veritable. Voilà les pieces justificatives de la perquisition qu'on en a faite en Cour de Rome selon la forme ordinaire.

EDVENSIS.

PERQUIRATUR *exactè, si placet, in libris Registri Bullarum apostolicarum per Cameram expeditarum, de anno Domini 1537. an reperiantur registratæ Bullæ sæcularisationis Monasterii de Vezelay, Eduensis diœcesis; & fiat perquisitio diligenter.* 1537.

Facta per me infrascriptum perquisitione in Rubrica Bullarum Pauli Papæ tertii, quæ per Cameram apostolicam expediuntur, non reperitur registrata supradicta Bulla sæcularisationis, salva semper omni meliori, &c. In quorum fidem, &c. Romæ hac die 5. Maii 1671. Signatum, MATTHÆUS DE ANGELIS, *reverendæ Cameræ apostolicæ Notarius, & Archivii Custos.*

I*N nomine Domini. Amen. Præsenti publico instrumento cunctis ubique pateat evidenter, & sit notum, quod anno ab ejusdem Domini nostri* JESU CHRISTI *nativitate 1671. indictione nona, die vero 5. mensis Maii, pontificatus autem sanctissimi in Christo Patris, & domini nostri domini Clementis, divina providentia Papæ decimi, anno ejus secundo, in mei Notarii publici, testiumque infrascriptorum, ad hæc omnia vocatorum, habitorum specialiter atque rogatorum præsentia, præsens & personaliter constitutus supradictus perillustris dominus Matthæus de Angelis, Connotarius, & Archivii reverendæ Cameræ apostolicæ, ac Registri Bullarum apostolicarum per Cameram expeditarum custos, mihi optime cognitus, sponte omnibus medio ejus juramento tactis, recognovit & re-*

cognoscit supradictam ejus manum, litteras, characterem, & subscriptiones in forma, omniaque & singula in retroscripta attestatione seu fide perquisitionis contenta & expressa, vera fuisse, & esse, simili juramento affirmavit, & sic tactis, &c. juravit. Super quibus, &c. Actum Romæ in officio mei Notarii, &c. præsentibus perillustribus dominis Carolo Monino, & Antonio Malvezzio, ambobus Connotariis, testibus ad præmissa omnia & singula vocatis, habitis specialiter atque rogatis.

Ego Ludovicus Marsolus reverendæ Cameræ apostolicæ Notarius, de præmissis rogatus præsens instrumentum subscripsi, & publicavi requisitus.

ANTONIUS BARBERINUS, *miseratione divina Episcopus Prænestinus, Cardinalis Antonius nuncupatus, sanctæ Romanæ Ecclesiæ Camerarius.*

Universis & singulis has præsentes nostras literas visuris, lecturis, pariterque audituris notum facimus & attestamur supradictum dominum Ludovicum Marsolum de præmissis rogatum, & qui præsens instrumentum subscripsit, & publicavit, esse nostrum & reverendæ Cameræ apostolicæ Notarium publicum, authenticum, legalem, fide dignum, ac talem qualem se facit, scripturisque suis tam publicis quam similibus, semper plenam & indubiam adhibitam fuisse, & de præsenti in judicio & extra adhiberi fidem. In quorum fidem, &c. Datum Romæ in Camera apostolica his die & anno prædictis, & sigillatum in cera rubea.

EDVEN-

EDVENSIS.

PERQUIRATUR *exacte, si placet, in libris Registri Bullarum apostolicarum per Cancellariam expeditarum, de anno Domini 1537. Pontificatus felicis recordationis Pauli Papæ tertii, an reperiantur registratæ Bullæ sæcularisationis Monasterii de Vezelay, Eduensis diœcesis; & fiat perquisitio diligenter.*

Facta per me infrascriptum diligenti perquisitione in Registris dictarum Bullarum per supradictum tempus, nihil reperitur expeditum super dicta sæcularisatione in meo officio. Signatum: Ego PHILBERTUS DU BOIS, *dictorum Registrorum custos, manu propria.*

I*N nomine Domini. Amen. Præsenti publico instrumento cunctis vbique pateat evidenter, & sit notum, quod anno ab ejusdem Domini nostri* JESU CHRISTI *nativitate 1671. indictione nona, die vero quinta mensis Maii, pontificatus autem sanctissimi in Christo Patris, & domini nostri domini Clementis, divina providentia Papæ decimi; anno ejus secundo, supradictus perillustris dominus Philbertus du Bois, Registrorum Bullarum apostolicarum per Cancellariam expeditarum custos, mihi cognitus, sponte omnibus medio ejus juramento tactis, recognovit & recognoscit supradictam ejus manum, litteras, characterem & subscriptionem in forma, omniaque & singula in suprascripta attestatione seu fide perquisitionis contenta & expressa, vera fuisse, & esse, pari juramento declaravit & affirmavit, & sic tactis, &c. juravit. Super quibus, &c.*

Actum Romæ in Dataria apostolica, præsentibus illustribus dominis Antonio Jordano, & Carolo Monino, ambobus Connotariis, testibus ad prædicta omnia & singula vocatis, habitis specialiter atque rogatis. Signatum, &c.

Ego Ludovicus Marsolus, reverendæ Cameræ apostolicæ Notarius, de præmissis rogatus præsens instrumentum subscripsi, & publicavi requisitus. Et au dos est écrit: *Claudius Basset, Advocatus & Bancarius Lugduni commorans, Romæ curavit expediri, & misit die secunda Junii 1671.*

BASSET. *8319.* RETROU.

REFLEXION XVIII.

CEUX qui ont fabriqué la Bulle de secularisation du Monastere de Vezelay, & qui l'ont voulu faire passer sous le nom du Pape Paul III. ne le connoissoient point, soit qu'ils fussent de son temps, soit qu'ils n'en fussent pas. Ce Pape estoit le moins propre qu'ils pussent choisir pour luy attribuër cette Bulle, dans laquelle on renverse les Canons de deux Conciles generaux, de Nicée & de Calchedoine. Paul III. cherchoit en ce temps-là les moyens de reformer l'Eglise, & pour cét effet il choisit neuf des plus habiles, & des plus vertueux de toute la Cour de Rome, & les obligea sous peine de desobeïssance, de luy marquer sincerement ce qu'il faloit faire pour la reformation de l'Eglise. La premiere chose qu'ils firent dés aussi-tost qu'ils consulterent ensemble, fut de luy mettre devant les yeux ce en quoy consiste le bon gouvernement d'vn état quel

qu'il ſoit; & ce qui eſt avantageux pour ce Pape, ils ne luy dirent rien qui luy fuſt nouveau ſur ce point. *Vidiſti*, diſent-ils, *ac probe vidiſti, inde incipiendam medicationem, vnde primum ortus eſt morbus, ſecutuſque doctrinam Apoſtoli Pauli vis eſſe diſpenſator, non dominus, & fidelis inveniri a Domino, imitatus etiam ſervum illum, quem in Evangelio Dominus præfecit familiæ ſuæ, vt det illis in tempore tritici menſuram, ac propterea decreviſti nolle quod non liceat, nec vis poſſe quod non debes.* Et plus bas: *Illud vero ante omnia, beatiſſime Pater, putamus ſtatuendum eſſe, vt dicit Ariſtoteles in Politicis, ſicut in vnaquaque republica, ita & in hac Eccleſiaſtica gubernatione Eccleſiæ Chriſti hanc præ omnibus legem habendam, vt quantum fieri poteſt, leges ſerventur, nec putemus nobis licere diſpenſare in legibus, niſi vrgenti de cauſa & neceſſaria. Nulla namque pernicioſior conſuetudo in quavis republica induci poteſt, quam hæc legum inobſervantia, quas ſanctas majores noſtri eſſe voluerunt, earumque poteſtatem venerandam & divinam appellarunt.* Ainſi tout le bon d'vn état conſiſte premierement à ne pas s'imaginer, que celuy qui commande puiſſe faire tout ce qu'il voudra; ſecondement, à garder les loix fort exactement, & de n'en jamais diſpenſer que dans vne occaſion preſſante & neceſſaire: autrement tout iroit en ruine.

La ſeconde choſe que ces Meſſieurs-là firent enſuite, fut de marquer en particulier les abus qu'il faloit corriger: autrement il ſeroit impoſſible de reformer l'Egliſe, l'vnique fin que ce Pape ſe propoſoit. Voicy l'abus qui regarde le fait preſent.

Alius abusus magnus & minime tolerandus, quo vniversus populus Christianus scandalizatur, est ex impedimentis, quæ inferuntur Episcopis in gubernatione suarum ovium, maxime in puniendis scelestis, & corrigendis. Nam primo multis viis eximunt se mali homines, præsertim Clerici, a jurisdictione sui ordinarii. Deinde si non sint exempti, confugiunt statim ad Pœnitentiam, vel ad Datariam, vbi confestim inveniunt viam impunitati, &, quod pejus est, ob pecuniam præstitam. Hoc scandalum, beatissime Pater, tantopere conturbat Christianum populum, vt non queat verbis explicari. Tollantur, obtestamur sanctitatem tuam per sanguinem Christi, quo redemit sibi Ecclesiam suam, eamque lavit eodem sanguine; tollantur hæ maculæ, quibus si daretur quispiam aditus in quacumque hominum republica aut regno, confestim, aut paullo post in præceps rueret, nulloque pacto diutius constare posset. Et tamen putamus nobis licere, vt per nos in Christianam rempublicam inducantur hæc monstra.

Voilà l'avis des Cardinaux & autres Prelats choisis par le Pape Paul III. sçavoir, *Gaspar Card. Contarenus. Joannes Petrus Card. Theatinus*, qui a esté puis aprés Paul IV. *Jacobus Card. Sadoletus, Reginaldus Card. Anglicus, Fredericus Archiepiscopus Salernitanus, Hieronymus Archiepiscopus Brundusinus, Joannes Matthæus Veronensis Episcopus, Frater Thomas Magister sacri Palatii.*

On demande maintenant aux Chanoines de Vezelay, s'il est possible que le Pape Paul III. connoissant d'vne part ce en quoy consiste le bon gouvernement de l'Eglise, & d'autre part l'abus des exem-

ptions qui eſt décrit cy-deſſus, ait à ſon eſcient & de propos deliberé fait tout ce qui eſt porté dans la Bulle produite, contre les ſacrez Canons de deux Conciles generaux, de Nicée & de Calchedoine. Le Pape Paul III. auroit-il conſulté des hommes ſi ſages & ſi prudens, pour établir & confirmer l'abus qu'ils appellent vn monſtre? Dire meſme que ce Pape euſt eu la penſée d'vne choſe ſi horrible, c'eſt luy faire vne injure qui demande reparation. On infere de là tres-evidemment, que ſi la Bulle eſtoit emanée du Pape, elle ſeroit ſubreptice, & qu'il l'auroit meſme revoquée en des termes generaux, par leſquels il décrit les devoirs de ſa charge dans vne lettre à François Archeveſque de Benevent, qui ſe trouve dans le huitiéme tome de l'Italie ſacrée: *Illam*, dit il, *in Romano Pontifice decet eſſe providentiam, vt ſiqua per eum importunis, inſtantiis, aut alias commiſſa fuerint, quæ in alterius præjudicium vergant, illa de medio ſubmoveat, & ad rationis tramitem reducat.* Peut-on accorder avec ce diſcours certaines clauſes de la Bulle de ſeculariſation, qui vont directement à la ruine des ſacrez Canons, & des Decrets du ſaint Siege, qui tendent à l'execution de ces meſmes Canons? Ces clauſes ne font-elles pas vn préjudice notable à l'Eveſque Dioceſain? ne ſont-elles pas contraires aux bonnes mœurs de l'Egliſe? Que faut-il donc faire à cela? Ce que le Pape Paul III. écrit dans cette lettre, ſçavoir, d'abolir les clauſes de cette Bulle, dont les Chanoines ſe ſervent pour établir leur exemption & leur impunité, & les reduire en-

ſuite à l'obſervation des regles eccleſiaſtiques, qui ont eſté dreſſées par vne inſpiration de Dieu pour le bon gouvernement de toute l'Egliſe, comme parle Saint Leon en l'epiſtre 54. *Ad meum tendit reatum, ſi paternarum regulæ ſanctionum, quæ in Synodo Nicæna ad totius Eccleſiæ regimen ſpiritu Dei inſtruente ſunt conditæ, me, quod abſit, connivente, violentur.* Et quand on eſt dans l'obſervation de ces regles, on eſt reduit dans le chemin de la raiſon : ce que Paul III. veut faire, en diſant que la fin de la providence du Pontife Romain eſt d'abolir les choſes qui ſont préjudiciables à autruy, & de reduire tout dans les termes de la raiſon : *Ut ſiqua per eum importunis inſtantiis, aut alias commiſſa fuerint, quæ in alterius præjudicium vergant, illa de medio ſubmoveat, & ad rationis tramitem reducat.*

